



“วันอาสาฬหบูชา”

ข่าวเนติบัณฑิตยสภา



ศูนย์ประชาสัมพันธ์เนติบัณฑิตยสภา / THE BAR ASSOCIATION INFORMATION CENTER

เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๑ ปีที่ ๓๑ ฉบับที่ ๓๔๘ ■ โทร. ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๑๐, ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๐๑-๗

<http://www.thethaibar.or.th>



ศรีศรีสิทธิชัย
องค์ดินทร์ปิ่นบวร
กราบแทบยุคลบาท
เฉลิมรัฐองค์ราชัน
ยี่สิบแปดกรกฎาคม
ทรงราชย์วงศ์จักรี
ทรงเกิดและธำรง
ครองงานและครองคน
ขอพระองค์ทรงพระเจริญ
พระเกียรติยศปรากฏไกล

เนติบัณฑิตไทยถวายพระพร
พระเกียรติขจรดุดั่งตะวัน
สยามชาติเกษมสันต์
ราษฎร์ตื่นตันในฤดี
น้อมประนมก้มเกล้า
ดั่งเทพนี้บันดาลดล
สืบทอดพงศ์ประเสริฐผล
ทรงครองตนเป็นหลักไทย
โลกสรรเสริญและอวยชัย
คุ้มครองไทยพาสูกเทอญ

ด้วยเกล้าด้วยกระหม่อม
ในนามคณะผู้บริหารและพนักงานเนติบัณฑิตยสภา ในพระบรมราชูปถัมภ์
ประพันธ์โดย ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ



เนื่องจากปก

ศิริอร เทชะบำรุง มณีสินธุ์*
วาสนา เกตุแห่ง**

“วันอาสาฬหบูชา”

วันอาสาฬหบูชา ตรงกับวันเพ็ญ เดือน ๘ ก่อนวันเข้าพรรษา ๑ วัน เป็นวันที่พุทธศาสนิกชนแสดงความเคารพต่อพระสงฆ์ “อาสาฬห” เป็นชื่อเดือน ๘ อาสาฬหบูชา ย่อมาจากคำว่า อาสาฬหบูรณมีบูชา แปลว่า การบูชาพระในวันเพ็ญเดือน ๘ ถ้าปีใดมีเดือน ๘ สองครั้ง ก็จะเลื่อนไปเป็นวันขึ้น ๑๕ ค่ำเดือน ๘ หลังจาก สมเด็จพระพุทธองค์ได้ตรัสรู้ในวันเพ็ญ เดือน ๖ ได้ทรงใช้เวลาทบทวนสังขารและทรงคำนึงว่าธรรมะที่พระองค์ตรัสรู้นี้ลึกซึ้งมาก ยากที่ผู้อื่นจะรู้ตาม แต่อาศัยพระกรุณานี้เป็นที่ตั้ง จึงทรงพิจารณาแบ่งบุคคลออกเป็น ๔ ประเภท (บัว ๔ เหล่า) คือ

๑. อุคฆฏิตัญญู ดอกบัวที่อยู่พ้นน้ำ
๒. วิปจิตัญญู ดอกบัวที่อยู่ปรุมน้ำ
๓. เนยยยะ ดอกบัวที่อยู่ใต้น้ำ
๔. ปทปรมะ ดอกบัวที่จมอยู่กับโคลนตม

อ่านต่อหน้า ๔

* อัยการพิเศษฝ่ายประเมินผลการฝึกอบรม สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ, อนุกรรมการประชาสัมพันธ์
เนติบัณฑิตยสภา, บรรณาธิการจุลสารชาวเนติบัณฑิตยสภา ผู้เรียบเรียง
** นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ เนติบัณฑิตยสภา

ชาวเนติบัณฑิตยสภา เดือน กรกฎาคม ๒๕๖๑ ปีที่ ๓๖ ฉบับที่ ๓๘๘

สารบัญ

- ๒ ถวายพระพรสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร
- ๓ สารบัญ รายชื่อผู้จัดทำ เนื่องจากปก
- ๔ เนื่องจากปก
- ๕ ปัญหาจากข้อหารือกฎหมายที่น่าสนใจ
- ๙ คำพิพากษาฎีกาที่น่าสนใจ
- ๑๑ ภาษาอังกฤษสำหรับนักกฎหมาย

- ๑๓ บทความเรื่อง “การเสนอร่างกฎหมายในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล”
- ๑๖ ข้อสอบพร้อมคำตอบในการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการอัยการ ในตำแหน่งอัยการผู้ช่วย พ.ศ. ๒๕๕๙ (สนามใหญ่) วิชากฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง วันอาทิตย์ที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๐ ข้อ ๔ - ๘
- ๒๒ มุมข่าว
- ๒๓ ชาวเนติบัณฑิตยสภา
- ๒๔ บรรณาธิการแถลง

คณะผู้จัดทำ อนุกรรมการประชาสัมพันธ์ **ที่ปรึกษา** นายชัยวัฒน์ เกตุปรีชาสวัสดิ์ **ประธานฝ่ายอำนวยการ** นายสัตยา อรุณธารี **รองประธานฝ่ายอำนวยการ** ● นายกฤษฏา บุญสมิต **ฝ่ายอำนวยการ** นายสุรพันธ์ ทิมกระจ่าง ● นายปรเมศวร์ อินทรชุมนุม ● นายมันเกียรติ ธนวิจิตรพันธ์ ● นางศิริอร เทชะบำรุง มณีสินธุ์ ● นายพงศ์พิเชษฐ จันทพรกิจ ● นายโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง ● นายวัชรินทร์ ภาณุรัตน์ ● ผศ.ดร.ศรีพัชรา สิทธิกำจร **กองบรรณาธิการ บรรณาธิการ** นางศิริอร เทชะบำรุง มณีสินธุ์ **ผู้ช่วยบรรณาธิการ** ผศ.ดร.สมหมาย จันทรเรือง ● นายนิรันดร์ วุฒิววัฒน์ ● นายรังสิชัย บรรณกิจวิจารณ์ ● นายมนต์ชัย ชนินทรลีลา ● นายวัชรินทร์ ภาณุรัตน์ ● นายอำนาจ เนตยสุภา ● นางสาวมาติกา ธนเดชากุล ● นายทีปกร โกมลพันธ์พร ● นางปฐมม เดชเคโซ ● นายไตรวิมล ตูจันดา **ฝ่ายดำเนินการ** นางพรพรรณ แดงอ่อน ● นายสิทธิฤทธิ์ ไสววัฒนะ ● นางวาสนา เกตุแห่ง **การจับ** นางกฤติญา โพธิ์งาม **กะเบียน จัดส่ง** นางณัชชา ไชคชัยมาดล



บทความหรือข้อคิดเห็นใดๆ ที่ปรากฏในชาวเนติบัณฑิตยสภาเป็นผลงานของผู้เขียนโดยเฉพะ กองบรรณาธิการไม่จำเป็นต้องเห็นด้วย

วันอาสาฬหบูชา เป็นวันที่สมเด็จพระอรหันตสัมมาสัมพุทธเจ้าได้แสดงพระปฐมเทศนา หรือการแสดงพระธรรมครั้งแรก หลังจากที่ตรัสรู้ได้ ๒ เดือน เป็นวันที่เริ่มประดิษฐานพระพุทธศาสนาเนื่องจากมีองค์ประกอบของ พระรัตนตรัยครบถ้วนคือ พระพุทธ พระธรรม และพระสงฆ์ เหตุการณ์นี้เกิดขึ้นก่อนพุทธศักราช ๔๕ ปี ในวันเพ็ญ (ขึ้น ๑๕ ค่ำ) เดือน ๘ ดวงจันทร์ เสวยมาฆฤกษ์

การแสดงพระปฐมเทศนา ได้ทรงแสดงแก่ปัญจวัคคีย์ ประกอบด้วย พระโกณฑัญญะ พระวัปปะ พระภัททิยะ พระมหานาม และพระอัสสชิ ณ ป่าอิสิปตนมฤคทายวัน แขวงเมืองพาราณสี ปัจจุบันคือสารนาถ เมืองพาราณสี พระธรรมที่แสดงคือ **ธัมมจักกัปปวัตตนสูตร** ซึ่งแปลว่า “**พระสูตรของการหมุนวงล้อแห่งพระธรรมให้ดำเนินไป**” เมื่อเทศนาจบ พระโกณฑัญญะ หนึ่งในปัญจวัคคีย์ ก็ได้ดวงตาเห็นธรรม มีความเห็นแจ้งชัดว่า

*“ยํ ภิกขุ จิ สมุทฺถมฺมํ สพฺพนฺตํ นิโรธมฺมนฺตํ
แปลว่า สิ่งใดสิ่งหนึ่งเกิดขึ้นเป็นธรรมดา สิ่งใด
สิ่งนั้นย่อมดับไปเป็นธรรมดา”*

เมื่อนั้นพระพุทธเจ้าทรงทราบจึงเปล่งพระอุทานว่า
“**อัญญาสิ วัตะ โภ โกณฑัญญะ อัญญาสิ วัตะ
โภ โกณฑัญญะ**

*แปลว่า โภณฑัญญะรู้แล้วหนอ โภณฑัญญะรู้แล้ว
หนอ”*

เพราะพระองค์ทรงอุทานคำนี้ ภายหลังจากท่านโกณฑัญญะ จึงได้นามใหม่ว่า “อัญญาโกณฑัญญะ” จากนั้น ท่านโกณฑัญญะก็ทูลขออุปสมบท ซึ่งพระพุทธเจ้าทรงประทานอนุญาตโดยทำการอุปสมบทให้แบบเอหิภุชูปสัมปทา นับเป็นพระสงฆ์องค์แรกในพระพุทธศาสนาที่บวชตามพระพุทธองค์ จึงทำให้พระรัตนตรัยครบองค์ ๓ คือพระพุทธ พระธรรม และพระสงฆ์ จากนั้นอีกห้าวันทรงแสดง “อนัตตลักขณสูตร” แก่ภิกษุทั้งหลายทำให้ท่านเหล่านั้นได้บรรลุอรหัตผลเป็นพระอรหันต์ในเวลาต่อมา

กล่าวโดยสรุป วันอาสาฬหบูชา มีเหตุการณ์

สำคัญในทางพระพุทธศาสนา คือ

๑. เป็นวันแรกที่พระพุทธองค์ทรงแสดงปฐมเทศนา ซึ่งมีใจความสำคัญ คือ หลักธรรมเรื่องอริยสัจ ๔

๒. เป็นวันแรกที่พระพุทธองค์ทรงได้ปฐมสาวก เนื่องจากท่านโกณฑัญญะได้ฟังพระธรรมเทศนาที่กัณฑ์นั้นแล้วเกิดดวงตาเห็นธรรม จึงกราบทูลขอบวชจึงนับเป็นพระสงฆ์รูปแรกในพระพุทธศาสนา

๓. เป็นวันแรกที่บังเกิดรัตนะครบสาม เป็นพระรัตนตรัย คือ พระพุทธรัตนะ พระธรรมรัตนะ พระสังฆรัตนะ

ในวันนี้พุทธศาสนิกชนต่างพากันมาน้อมระลึกถึงพระรัตนตรัย ด้วยการไปชุมนุมตามพระอารามต่าง ๆ เพื่อกระทำการบูชาปูชนียวัตถุ ได้แก่ พระธาตุเจดีย์ หรือพระพุทธปฏิมาที่เป็นพระประธานในพระอุโบสถ อย่างใดอย่างหนึ่ง ด้วยดอกไม้ ธูป เทียน เริ่มด้วยการสรรเสริญคุณพระรัตนตรัย เวียนเทียน และฟังพระธรรมเทศนา เช่นเดียวกับที่ปฏิบัติในวันวิสาขบูชา การแสดงธรรมในวันนี้จะเทศน์ธัมมจักกัปปวัตตนสูตร

วันอาสาฬหบูชาจึงเป็นวันที่พุทธศาสนิกชนจะได้ร่วมกันน้อมระลึกถึงคุณพระรัตนตรัยศึกษา พระธรรมวินัยอันเป็นแก่นแท้ของพระพุทธศาสนาให้เข้าใจอย่างถูกต้องตรงทางแล้วนำไปประพฤติปฏิบัติ เพื่อประโยชน์ตนและประโยชน์ผู้อื่นต่อไป

แหล่งข้อมูล

: เว็บไซต์กระทรวงวัฒนธรรม

https://www.m-culture.go.th/young/ewt_news.php?nid=468&filename=index

: เว็บไซต์ลานพระพุทธศาสนา

<http://www.larnbuddhism.com/puttaprawat/day/alsaha.html>

: เว็บไซต์พุทธะดอกทศอม

<https://www.phuttha.com>

สืบค้นเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑

(ภาพหน้าปก วัดพุทธไธศวรชัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา)





การขอเปลี่ยนหนังสือค่าประกันสัญญา**

ข้อเท็จจริง

หน่วยงาน ก. ได้ทำสัญญาว่าจ้างบริษัท ท. จำกัด (บริษัทฯ) เพื่อดำเนินงานบริหารจัดการลดน้ำสูญเสียในพื้นที่ของหน่วยงาน ก. สาขาปทุมธานี สาขารังสิต สาขาคลองหลวง และสาขาธัญบุรี ตามสัญญาลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ บริษัทฯ ได้นำหนังสือค่าประกันมาวางเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาต่อหน่วยงาน ก. จำนวน ๒๐,๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเท่ากับร้อยละ ๕ ของค่าจ้างตามสัญญา โดยหนังสือค่าประกันดังกล่าวจะมีผลตั้งแต่วันลงนามในสัญญาจนถึงวันที่ภาระหน้าที่ทั้งหลายของบริษัทฯ จะได้ปฏิบัติให้สำเร็จ ล่วงไปครบถ้วนตามสัญญาทุกประการ และสัญญากำหนดให้บริษัทฯ ส่งมอบผลงานที่ทำจริงในแต่ละรอบเดือน โดยบริษัทฯ จะต้องรับประกันความชำรุดบกพร่องของงานจ้างดังกล่าวภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่หน่วยงาน ก. ได้รับมอบงานดังกล่าวในแต่ละเดือนจากบริษัทฯ โดยไม่มีเงื่อนไขของสัญญา กำหนดให้สิทธิบริษัทฯ สามารถขอเปลี่ยนหนังสือค่าประกันเท่ากับร้อยละ ๕ ของมูลค่างานที่ยังอยู่ในระหว่างระยะเวลาค่าประกันการปฏิบัติตามสัญญาได้ ต่อมาภายหลังสิ้นสุดระยะเวลาของสัญญาแล้ว บริษัทฯ ได้มีหนังสือแจ้งขอเปลี่ยนหนังสือค่าประกันสัญญาดังกล่าว โดยขอนำหนังสือค่าประกันฉบับใหม่ซึ่งมีวงเงินค่าประกันเท่ากับร้อยละ ๕ ของมูลค่างานที่ยังอยู่ในระยะเวลารับประกันความชำรุดบกพร่องตามสัญญามามอบให้หน่วยงาน ก. เพื่อใ้วงเงินค่าประกันตาม

หนังสือค่าประกันฉบับใหม่เหมาะสมกับมูลค่างานที่ยังอยู่ในระยะเวลารับประกันความชำรุดบกพร่องเท่านั้น โดยบริษัทฯ เห็นว่าเมื่อได้ดำเนินงานตามที่กำหนดในสัญญาแล้วเสร็จ และครบกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่หน่วยงาน ก. ได้ตรวจรับงานดังกล่าวที่ได้ส่งมอบในแต่ละเดือนแล้ว จึงถือได้ว่างานในส่วนนั้นย่อมสิ้นสุดภาระผูกพันตามเงื่อนไขความรับผิดชอบของคู่สัญญาไปด้วย

ข้อหาหรือ

หน่วยงาน ก. จึงขอหาหรือว่า การขอเปลี่ยนหนังสือค่าประกันสัญญาโดยให้มีวงเงินค่าประกันเท่ากับร้อยละ ๕ ของมูลค่างานที่ยังอยู่ในระยะเวลาการรับประกันความชำรุดบกพร่องตามที่บริษัทฯ ร้องขอนั้น จะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร

คำวินิจฉัย

สำนักงานอัยการสูงสุด มีความเห็นว่า ตามสัญญาจ้างบริหารจัดการลดน้ำสูญเสีย หน่วยงาน ก. สาขาปทุมธานี - รังสิต (พ) - คลองหลวง และธัญบุรี ข้อ ๑๑.๑.๒ ได้กำหนดให้หนังสือค่าประกันการปฏิบัติตามสัญญามีผลตั้งแต่วันลงนามในสัญญาจนถึงวันที่ภาระหน้าที่ทั้งหลายของผู้รับจ้างจะได้ปฏิบัติให้สำเร็จ ล่วงไปครบถ้วนตามสัญญาทุกประการ เว้นแต่จะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น และตามข้อ ๔.๕ ของสัญญา

* อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานที่ปรึกษาทนายความ สำนักงานอัยการสูงสุด

** ส่วนวนข้อหาหรือสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานที่ปรึกษาทนายความ เลขรับที่ พ.๖๒/๒๕๖๑



ดังกล่าวได้กำหนดให้ผู้รับจ้างต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องหรือเสียหายเกิดขึ้นจากงานดังกล่าวภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ผู้ว่าจ้างได้รับมอบงานดังกล่าวจากผู้รับจ้าง สัญญาตามกรณีหารือนี้จึงมีเงื่อนไขการรับประกันความชำรุดบกพร่อง แม้ข้อเท็จจริงปรากฏว่าหน่วยงาน ก. ได้รับมอบงานจ้างตามสัญญาจ้างจำนวน ๓๖ ครั้ง และปัจจุบันมีงานที่รับมอบบางส่วนพ้นระยะเวลาที่บริษัทฯ ผู้รับจ้างต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่อง แต่ตามสัญญาฯ ข้อ ๔.๕ ดังกล่าวข้างต้น บริษัทฯ ผู้รับจ้างก็ยังมีภาระผูกพันที่ต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องในงานที่ยังไม่ครบกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่หน่วยงาน ก. ได้รับมอบงาน ปัจจุบันบริษัทฯ ผู้รับจ้างจึงยังไม่พ้นภาระผูกพันครบถ้วนตามสัญญาทุกประการ ประกอบกับสัญญานี้ไม่มีเงื่อนไขให้แบ่งแยกหลักประกันคืนเป็นส่วน ๆ ได้ กรณีต้องถือว่าบริษัทฯ ผู้รับจ้างยังมีข้อผูกพันเกี่ยวกับความชำรุดบกพร่องอยู่ หน่วยงาน ก. จึงมีสิทธิยึดหนังสือค้ำประกันการปฏิบัติตามสัญญาไว้ได้จนกว่าบริษัทฯ ผู้รับจ้างจะสิ้นความผูกพันเกี่ยวกับการรับประกันความชำรุดบกพร่องทั้งหมด อีกทั้งกรณีนี้มิใช่กรณีการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่ต้องมีการประกันเพื่อความชำรุดบกพร่อง ซึ่งจะเข้าเงื่อนไขตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๐ ที่ให้คืนหลักประกันตามอัตราส่วนของงานพัสดุซึ่งหน่วยงานของรัฐได้รับมอบไว้ในกรณีที่คู่สัญญาพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญาแล้ว ดังนั้น หนังสือค้ำประกันสัญญาซึ่งวางไว้เป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาในกรณีนี้จึงยังมีผลตามสัญญาฯ ข้อ ๑๑.๑.๒ และไม่อาจคืนหลักประกันสัญญาดังกล่าวให้แก่บริษัทฯ ผู้รับจ้างไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนได้ การที่บริษัทฯ ผู้รับจ้างร้องขอให้ดำเนินการเปลี่ยนหนังสือค้ำประกันโดยให้มีวงเงินค้ำประกันเท่ากับร้อยละ ๕ ของมูลค่างานที่ยังอยู่ในระยะเวลาการรับประกันความชำรุดบกพร่องอันมีผลเท่ากับเป็นการขอคืนหลักประกัน

สัญญาบางส่วน จึงไม่อาจกระทำได้

หมายเหตุ

๑. ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๐ กำหนดเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ให้หน่วยงานของรัฐคืนหลักประกันให้แก่ผู้ยื่นข้อเสนอ คู่สัญญา หรือผู้ค้ำประกัน ดังนี้

“ข้อ ๑๗๐ ให้หน่วยงานของรัฐคืนหลักประกันให้แก่ผู้ยื่นข้อเสนอ คู่สัญญา หรือผู้ค้ำประกัน ตามหลักเกณฑ์ ดังนี้

(๑) หลักประกันการเสนอราคาให้คืนให้แก่ผู้ยื่นข้อเสนอ หรือผู้ค้ำประกันภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐได้พิจารณาเห็นชอบรายงานผลคัดเลือกผู้ชนะการซื้อหรือจ้างเรียบร้อยแล้ว เว้นแต่ผู้ยื่นข้อเสนอรายที่คัดเลือกไว้ซึ่งเสนอราคาต่ำสุดไม่เกิน ๓ ราย ให้คืนได้ต่อเมื่อได้ทำสัญญาหรือข้อตกลงกับผู้ยื่นข้อเสนอได้พ้นจากข้อผูกพันแล้ว

(๒) หลักประกันสัญญาให้คืนให้แก่คู่สัญญา หรือผู้ค้ำประกันโดยเร็ว และอย่างช้าต้องไม่เกิน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่คู่สัญญาพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญาแล้ว

การจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่ต้องมีการประกันเพื่อความชำรุดบกพร่องให้คืนหลักประกันให้แก่คู่สัญญาหรือผู้ค้ำประกันตามอัตราส่วนของพัสดุซึ่งหน่วยงานของรัฐได้รับมอบไว้แล้ว แต่ทั้งนี้จะต้องระบุเป็นเงื่อนไขในเอกสารเชิญชวนและในสัญญาด้วย

การคืนหลักประกันที่เป็นหนังสือค้ำประกันของธนาคาร บริษัทเงินทุนหรือบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ ในกรณีที่ผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญาไม่มารับภายในกำหนดเวลาข้างต้น ให้รับส่งต้นฉบับหนังสือค้ำประกันให้แก่ผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญา โดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนโดยเร็วพร้อมทั้งแจ้งให้ธนาคาร บริษัทเงินทุนหรือบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ ผู้ค้ำประกันทราบด้วย



สำหรับหนังสือคำประกันอิเล็กทรอนิกส์ของธนาคารให้
คืนแก่ธนาคารผู้ออกหนังสือคำประกันอิเล็กทรอนิกส์
ผ่านทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์”

๒. โดยหลักแล้ว การกำหนดให้ผู้ขาย/ผู้รับจ้าง
นำหลักประกันสัญญาามอบให้แก่หน่วยงานของรัฐ
ซึ่งเป็นผู้ซื้อ/ผู้ว่าจ้างในขณะที่ทำสัญญา ก็เพื่อเป็นการ
ประกันว่าผู้ขาย/ผู้รับจ้าง ต้องปฏิบัติหน้าที่และหรือ
งานต่าง ๆ ตามสัญญาจนแล้วเสร็จครบถ้วน รวมถึงการ
รับประกันความชำรุดบกพร่อง (หากมี) ด้วย ดังนั้น
ในข้อสัญญาของหน่วยงานของรัฐ จึงมีกระบวนว่า “หลัก
ประกันที่ผู้ขาย/ผู้รับจ้าง นำมามอบไว้ตามข้อนี้ ผู้ซื้อ/
ผู้ว่าจ้างจะคืนให้แก่ผู้ขาย/ผู้รับจ้างโดยไม่มีดอกเบี้ยเมื่อ
ผู้ขาย/ผู้รับจ้างพ้นจากข้อผูกพันและความรับผิดชอบ
ตามสัญญานี้แล้ว” และในกรณีที่ผู้ขาย/ผู้รับจ้างไม่
ปฏิบัติหน้าที่และหรืองานต่าง ๆ ให้เป็นไปตามสัญญา
หน่วยงานของรัฐจะได้ใช้สิทธิรับหลักประกันเพื่อนำมา
ชำระค่าปรับหรือค่าเสียหายที่เกิดขึ้นได้ทันที ทั้งนี้ โดย
ไม่ตัดสิทธิหน่วยงานของรัฐที่จะเรียกค่าเสียหายเพิ่มเติม
(หากมี)

อย่างไรก็ดี ในบางกรณีหน่วยงานของรัฐก็อาจ
ตกลงให้มีการเปลี่ยนหลักประกันหรือคืนหลักประกัน
เป็นส่วนๆ ตามงวดงานหรือเนื่องงานที่ผู้ขายหรือผู้รับ
จ้างได้ทำแล้วเสร็จและหน่วยงานของรัฐได้รับมอบไว้
แล้วได้ แต่ต้องมีข้อกรณีพิเศษที่ต้องประกบกันเป็นชุด
หรืองานที่ต้องรับมอบทั้งระบบ และหน่วยงานของรัฐ
ได้พิจารณาแล้วว่าหลักประกันสัญญาที่คงเหลืออยู่เพียง
พอต่อความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการไม่ปฏิบัติ
หน้าที่หรืองานตามสัญญาของผู้ขายหรือผู้รับจ้าง และ
จะต้องระบุเป็นเงื่อนไขในเอกสารเชิญชวนและใน
สัญญาด้วย แต่เนื่องจากข้อเท็จจริงตามกรณีข้อหารือนี
ไม่มีการระบุเงื่อนไขในลักษณะดังกล่าว หน่วยงานของ
รัฐจึงไม่อาจอนุญาตให้ผู้รับจ้างเปลี่ยนหลักประกันหรือ
คืนหลักประกันสัญญาดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้างไม่ว่า
ทั้งหมดหรือบางส่วนได้

๓. สำนักงานอัยการสูงสุดเคยวินิจฉัยไว้ในทำนอง
เดียวกัน ในข้อหาหรือที่ ท.๑๖๕/๒๕๕๔ กรณี
มหาวิทยาลัย ท. ได้ทำสัญญาซื้อขายครุภัณฑ์
คอมพิวเตอร์พร้อมโปรแกรมลิขสิทธิ์สำหรับห้องปฏิบัติ
การคอมพิวเตอร์ กับห้างหุ้นส่วนจำกัด ค. โดยห้างฯ
ได้วางหลักประกันสัญญาเป็นหนังสือคำประกันของ
ธนาคาร ก. จำนวน ๔๔๔,๔๔๔ บาท กำหนดระยะเวลา
รับประกันความชำรุดบกพร่อง ๓ ปี ต่อมามหาวิทยาลัยฯ
ได้ทำสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมโดยตกลงเปลี่ยนแปลง
Power Supply จากขนาด ๘๐ Plus เป็นขนาด ๓๐๐
วัตต์ และตกลงขยายเวลาการประกัน Power Supply
จาก ๓ ปี เป็น ๖ ปี ปรากฏว่า ระยะเวลารับประกัน
ความชำรุดบกพร่องตามสัญญาซื้อขายได้ครบกำหนด
๓ ปี แล้ว แต่ระยะเวลาการประกัน Power Supply
ตามสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมจะครบกำหนด ๖ ปี ในวันที่
๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ห้างฯ จึงเสนอขอเปลี่ยนหลัก
ประกันสัญญาจากจำนวน ๔๔๔,๔๔๔ บาท เป็นจำนวน
๙,๒๕๐ บาท มหาวิทยาลัย ท. จึงหาหรือว่า ควรอนุญาต
ให้ห้างฯ ว่า เปลี่ยนหลักประกันสัญญาที่ห้างฯ ทำไว้
จากเดิม ๔๔๔,๔๔๔ บาท เป็นจำนวน ๙,๒๕๐ บาท
หรือไม่

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นว่า ตามสัญญาซื้อขาย
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ฯ ข้อ ๑๐ ระบุว่า หลักประกันที่
ผู้ขายนำมามอบไว้ตามวรรคหนึ่ง ผู้ซื้อจะคืนให้เมื่อ
ผู้ขายพ้นจากข้อผูกพันเกี่ยวกับการรับประกันความ
ชำรุดบกพร่องตามสัญญานี้แล้ว เมื่อระยะเวลาการรับ
ประกันความชำรุดบกพร่องของ Power Supply ขยาย
เป็น ๖ ปี ตามสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมฉบับลงวันที่ ๑๓
กันยายน ๒๕๕๔ แม้ระยะเวลาประกันความชำรุด
บกพร่องของครุภัณฑ์ส่วนอื่นจะสิ้นสุดลงเมื่อครบ
กำหนด ๓ ปี แต่สัญญานี้ก็ไม่มีเงื่อนไขแบ่งแยกหลัก
ประกันคืนเป็นส่วน ๆ ได้ กรณีต้องถือว่าผู้ขายยังมีข้อ
ผูกพันเกี่ยวกับความชำรุดบกพร่องอยู่ ผู้ซื้อจึงมีสิทธิ
เรียกหลักประกันสัญญาไว้ได้จนกว่าผู้ขายจะสิ้นความผูกพัน



เกี่ยวกับการรับประกันความชำรุดบกพร่องทั้งหมด

๔. สำหรับการคืนหลักประกันได้มี**คำวินิจฉัยของคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ (กพพ.)** ตอบข้อหาหรือเกี่ยวกับการคืนหลักประกันสัญญา กรณีหน่วยงานแห่งหนึ่งได้ทำสัญญาจ้างห้างหุ้นส่วน ก. (ห้างฯ) ให้ดำเนินการจัดประชุมโครงการหนึ่ง ต่อมาห้างฯ ขอคืนหลักประกันสัญญาเป็นแคชเชียร์เช็คของธนาคาร ท. จำนวนเงิน ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากนิติบุคคลได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ตามสัญญาดังกล่าวเรียบร้อยแล้วและสัญญาดังกล่าวได้สิ้นสุดลงแล้ว หน่วยงานได้พิจารณาเงื่อนไขสัญญาข้อ ๓ วรรคสอง ซึ่งคู่สัญญาตกลงกันว่า “...ผู้ว่าจ้างจะคืนหลักประกันให้ผู้รับจ้างเมื่อผู้รับจ้างพ้นจากความรับผิดจากการชำระหนี้ตามสัญญานี้แล้ว” โดยเห็นว่าห้างฯ ได้ดำเนินการตามสัญญาดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว และสัญญาดังกล่าวได้สิ้นสุดลงแล้ว แต่ตามสัญญาข้อ ๙ วรรคสองตอนท้าย คู่สัญญาตกลงว่า “ความรับผิดของผู้รับจ้างคงต้องรับผิดชอบเพียงในกรณีชำรุดบกพร่อง หรือความเสียหายดังกล่าวในข้อ ๖ เท่านั้น” ซึ่งหากพิจารณาประกอบกับข้อ ๖ “หากมีเหตุชำรุดบกพร่องเสียหายเกิดขึ้นจากการจ้างงานนี้ภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานดังกล่าว ... ผู้รับจ้างจะต้องรีบทำการแก้ไข...” และตาม ข้อ ๑๓ คู่สัญญาตกลงว่า “ค่าปรับหรือค่าเสียหายซึ่งเกิดขึ้นจากผู้รับจ้างตามสัญญานี้ ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะหักเอาจากจำนวนเงินค่าจ้างที่ค้างจ่ายหรือบังคับจากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญานี้ ซึ่งหน่วยงานของรัฐได้หารือ กพพ. ว่า หน่วยงานจะต้องคืนหลักประกันสัญญาดังกล่าวทันทีหลังจากวันรับมอบงานครั้งสุดท้ายเสร็จสิ้นหรือจำต้องคืนเมื่อครบกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานดังกล่าว

กพพ. วินิจฉัยว่า ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๔๔ กำหนดให้ส่วนราชการคืนหลักประกันให้แก่ผู้เสนอราคา คู่สัญญา หรือผู้ค้าประกันตามหลักเกณฑ์ดังนี้ “(๒) หลักประกันสัญญา ให้คืนแก่คู่สัญญาหรือผู้ค้าประกันโดยเร็วและอย่างช้าต้องไม่เกิน ๑๕ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญาแล้ว” เมื่อพิจารณาตามสัญญาข้อ ๙ วรรคสองตอนท้าย ประกอบสัญญาข้อ ๖ ซึ่งกำหนดว่า หากมีเหตุชำรุดบกพร่องเสียหายเกิดขึ้นจากการจ้างงานนี้ภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้ รับมอบงานดังกล่าว ผู้รับจ้างจะต้องรีบทำการแก้ไข ดังนั้น หากข้อเท็จจริงปรากฏว่าสัญญายังไม่ครบกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานดังกล่าว ห้างฯ จึงยังไม่พ้นจากข้อผูกพันตามสัญญา หน่วยงานจึงยังไม่อาจคืนหลักประกันสัญญาให้แก่ห้างฯ ได้

อนึ่ง กพพ. มีข้อสังเกตว่า ในโอกาสต่อไปในการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาเกี่ยวกับระยะเวลาการรับประกันความชำรุดบกพร่อง ส่วนราชการควรพิจารณา ลักษณะของงานซื้อและงานจ้างให้เหมาะสมกับการกำหนดระยะเวลาประกันดังกล่าวด้วย อย่างไรก็ตาม **กรณีที่เป็นงานจ้างก่อสร้างได้มีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๒๖ แจ้งเวียนตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๒/ว ๑ เมื่อวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๓๗** กำหนดให้ส่วนราชการกำหนดเงื่อนไขให้ผู้รับจ้างต้องรับประกันความชำรุดบกพร่องเป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๒ ปี ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้รับจ้างใช้วัสดุที่มีคุณภาพดีใช้แรงงานที่มีฝีมือ ในงานจ้างของทางราชการ



คำพิพากษากฎีกาที่น่าสนใจ



ผศ.ดร.สมหมาย จันทรเรือง*

“การไม่ติดอากรแสตมป์ในหลักฐานการค้าประกัน”

การค้าประกันเป็นหลักประกันการบังคับชำระหนี้ นอกจากเจ้าหนี้มีสิทธิที่จะให้ชำระหนี้ของตนจากทรัพย์สินของลูกหนี้จนสิ้นเชิง รวมทั้งเงินและทรัพย์สินอื่น ๆ ซึ่งบุคคลภายนอกค้างชำระแก่ลูกหนี้แล้ว การค้าประกันประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติไว้ คือ

“มาตรา ๖๘๐ อันว่าค้าประกันนั้น คือสัญญาซึ่งบุคคลภายนอกคนหนึ่ง เรียกว่าผู้ค้าประกัน ผูกพันตนต่อเจ้าหนี้คนหนึ่ง เพื่อชำระหนี้ ในเมื่อลูกหนี้ไม่ชำระหนี้”

อนึ่งสัญญาค้าประกันนั้น ถ้ามิได้มีหลักฐานเป็นหนังสืออย่างใดอย่างหนึ่งลงลายมือชื่อผู้ค้าประกันเป็นสำคัญ ท่านว่าจะฟ้องร้องให้บังคับคดีหาได้ไม่”

เมื่อกฎหมายบัญญัติให้ผู้ค้าประกันผูกพันตนต่อเจ้าหนี้ นั้น มีประเด็นว่า การค้าประกันจำต้องมีลายมือชื่อโจทก์หรือไม่ และถ้าไม่มีลายมือชื่อเจ้าหนี้ผลทางกฎหมายจะเป็นอย่างไร เรื่องนี้มีคำพิพากษากฎีกาที่ ๒๐๙๓/๒๕๖๐ วินิจฉัยเป็นบรรทัดฐานดังนี้

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์จ้างจำเลยที่ ๑ เป็นลูกจ้างทดลองงาน ตำแหน่งพนักงานขาย ฝ่ายรถยนต์ใหม่ มีจำเลยที่ ๒ เป็นผู้ค้าประกันการทำงานและยินยอมรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วม ต่อมาจำเลยที่ ๑ ทุจริตต่อหน้าที่ เบียดบังทรัพย์สินและเงินของโจทก์ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย ขอให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระพร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕

ต่อปี ของต้นเงิน ๔๗,๔๐๐ บาท นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยที่ ๑ ขาดนัด

จำเลยที่ ๒ ให้การว่า ไม่เคยรู้จักจำเลยที่ ๑ และไม่ได้ทำสัญญาค้าประกันการทำงานของจำเลยที่ ๑ ขอให้ยกฟ้อง

ศาลแรงงานภาค ๓ พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๔๗,๔๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ให้จำเลยที่ ๒ ร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ ๑ จำนวน ๙,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามที่โจทก์ขอเป็นต้นไปทั้งสองจำนวนจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ ค่าขออื่นยก

จำเลยที่ ๒ อุทธรณ์ต่อศาลฎีกา

ศาลฎีกาแผนกคดีแรงงานวินิจฉัยว่า จำเลยที่ ๑ เป็นลูกจ้างทดลองงานของโจทก์ ตำแหน่งพนักงานขาย จำเลยที่ ๑ เบิกสินค้าของแถมจากโจทก์เพื่อนำไปมอบให้แก่ผู้ซื้อรถยนต์ แล้วไม่นำสินค้าดังกล่าวไปมอบให้แก่ลูกค้า และเมื่อลูกค้ามอบเงินค่าจองรถยนต์ เงินดาวน์ ค่างวด และค่าใช้จ่ายในการจดทะเบียนรถให้แก่โจทก์ จำเลยที่ ๑ เบียดบังเอาเงินจำนวนดังกล่าวไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตัว แล้ววินิจฉัยว่าจำเลยที่ ๑ ทุจริตต่อหน้าที่และจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบเกี่ยวกับการทำงานและสัญญาจ้างทดลองงาน โจทก์จึงเลิกจ้างจำเลยที่ ๑ โดยไม่ต้องบอกกล่าวล่วงหน้า จำเลยที่ ๒ เป็นผู้ค้าประกันการทำงานของจำเลยที่ ๑ โดยได้ลง

* ผู้ช่วยอธิการบดี และคณบดีคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม



ลายมือชื่อในหนังสือสัญญาค้ำประกัน จึงต้องรับผิดชอบ ต่อโจทก์ด้วย แต่ไม่เกิน ๖๐ เท่า ของอัตราค่าจ้าง รายวัน

คดีมีปัญหาวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยที่ ๒ เพียงประการเดียวว่า หนังสือสัญญาค้ำประกัน ซึ่งมีได้ปิดอาการแสดมภ์บริบูรณ์ต้องห้ามมิให้ใช้เป็น พยานหลักฐานในคดีหรือไม่ เห็นว่าหนังสือสัญญา ค้ำประกันเป็นเอกสารที่จำเลยที่ ๒ ทำขึ้นให้ไว้แก่โจทก์ เพื่อแสดงว่าจำเลยที่ ๒ ตกลงเข้าค้ำประกันการทำงาน ของจำเลยที่ ๑ ต่อโจทก์โดยมีสาระสำคัญว่า หากจำเลย ที่ ๑ กระทำการทุจริตต่อหน้าที่หรือปฏิบัติงานในหน้าที่ บกพร่อง หรือกระทำการใด ๆ อันเป็นเหตุให้โจทก์ได้ รับความเสียหายไม่ว่าจะเป็นกรณีจงใจหรือประมาท เลินเล่อ หรือไม่ว่าจะเป็นเพราะเหตุใด ๆ อันถึงขั้นซึ่ง จำเลยที่ ๑ ต้องรับผิดชอบในความเสียหายดังกล่าว จำเลยที่ ๒ ยอมรับผิดชอบใช้นี้สินและ/หรือค่าเสียหายในฐานะลูกหนี้ร่วมกับจำเลยที่ ๑ ให้แก่โจทก์ แม้เอกสารจะระบุว่าเป็นหนังสือสัญญาค้ำประกันก็ตาม แต่ก็มีเพียงลายมือชื่อของจำเลยที่ ๒ ผู้ค้ำประกันลงไว้ เป็นหลักฐานต่อหน้าพยานเท่านั้น ไม่ปรากฏว่ามี

ลายมือชื่อโจทก์ในฐานะคู่สัญญาอยู่ด้วย หนังสือ ดังกล่าวจึงเป็นเพียงหลักฐานในการค้ำประกันเป็น หนังสือตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๐ วรรคสอง เท่านั้น มิใช่สัญญาค้ำประกันซึ่งเป็น ตราสารที่ต้องปิดแสดมภ์บริบูรณ์ตามประมวลรัษฎากร มาตรา ๑๐๔ และบัญชีอัตราอากรแสดมภ์ลักษณะ ๑๗ จึงไม่ต้องห้ามใช้เป็นพยานหลักฐานตามประมวล รัษฎากร มาตรา ๑๑๘ อุทธรณ์ของจำเลยที่ ๒ ฟังไม่ขึ้น

ความเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้

บทบัญญัติของประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ในการค้ำประกันเป็นความผูกพันระหว่างบุคคล ภายนอกต่อเจ้าหนี้ โดยให้มีหลักฐานเป็นหนังสือลง ลายมือชื่อผู้ค้ำประกันเป็นสำคัญ ไม่ได้กำหนดให้มี ลายมือชื่อเจ้าหนี้ จึงเป็นเพียงหลักฐาน มิใช่สัญญาซึ่ง เป็นตราสารที่ต้องปิดแสดมภ์บริบูรณ์ตามประมวล รัษฎากร มาตรา ๑๐๔ จึงไม่ต้องห้ามใช้เป็นพยานหลัก ฐานตามประมวลรัษฎากร มาตรา ๑๑๘

ข้อสอบ-พร้อมธงคำตอบ

สองสถาน เป็นการยื่นคำร้องขอแก้ไขค่าให้การภายใน ระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ตามประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๘๐ เมื่อคำร้องขอแก้ไข ค่าให้การและฟ้องแย้งของนางดาเป็นการขอให้นางเนนิ ชดใช้ค่าเสียหายเพราะนางเนนิเป็นฝ่ายผิดสัญญาตาม ที่ได้ให้การไว้เดิมแล้ว จึงเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับคำฟ้องเดิม และคำร้องขอแก้ไขค่าให้การและฟ้องแย้งดังกล่าว เป็นการตั้งประเด็นระหว่างคู่ความ อันเป็นคู่ความตาม มาตรา ๑ (๕) ถือว่าเป็นการฟ้องแย้งมาในคำให้การ ศาลแพ่งชอบที่จะรับคำร้องขอแก้ไขค่าให้การและฟ้อง แย้งไว้ได้ตามมาตรา ๑๗๗ วรรคสอง คำสั่งของศาลแพ่ง ที่ไม่รับฟ้องแย้งของนางดาจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

(ค) ประเด็นตามคำให้การและฟ้องแย้งของ นางแดงเห็นได้ว่า นางแดงมีสิทธิที่จะฟ้องนางเนนิและ นางนันทได้อยู่แล้วแม้นางเนนิจะไม่ได้ฟ้องนางแดงการที่

นางแดงฟ้องแย้งมาในคำให้การจึงเป็นไปเพื่อความ สะดวกในการดำเนินคดีของนางแดงและเพื่อความ สะดวกในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล มิใช่ว่า นางแดงเพิ่งจะเกิดมีสิทธิที่จะฟ้องนางเนนิขึ้นมาภาย หลังจากที่ถูกนางเนนิฟ้อง แม้การตั้งฟ้องของนางเนนิ จะมีผลลบล้างแห่งการยื่นคำฟ้องนั้น รวมทั้งกระบวนการ พิพิจารณาอื่น ๆ อันมีมาต่อภายหลังยื่นฟ้องตามประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๗๖ ก็ตาม แต่ก็มีผลเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับฟ้องของนางเนนิ เท่านั้นหากมีผลไปถึงฟ้องแย้งของนางแดงซึ่งนางเนนิ และนางนันทเป็นจำเลยฟ้องแย้งไม่ เพราะเป็นคนละ ส่วนกัน คำสั่งของศาลแพ่งที่ให้สืบพยานของนางแดง ตามฟ้องแย้งต่อไปจึงชอบด้วยกฎหมาย

ภาษาอังกฤษ สำหรับนักกฎหมาย



ทีปกร โกมลพันธ์พร*
พัทธรณ อนันต์ศฤงคาร**

ฟุตบอลโลก ๒๐๑๘ : การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน
ในการป้องกันเด็กและเยาวชนจากการพนันฟุตบอลออนไลน์

The 2018 FIFA World Cup: The coordination and
cooperation between organisations in preventing
children and adolescents from online football betting



FIFA WORLD CUP
RUSSIA 2018

การแข่งขันฟุตบอลโลก ถือว่า
เป็นมหกรรมกีฬาที่ได้รับความนิยมจากคนทั่วโลก ซึ่งในปี
(ค.ศ. ๒๐๑๘) จะเป็นการจัดการ
แข่งขันครั้งที่ ๒๑ โดยเริ่มแข่งขัน
กันระหว่างวันที่ ๑๔ มิถุนายน -

๑๕ กรกฎาคม ค.ศ. ๒๐๑๘ มีประเทศรัสเซียเป็นเจ้าภาพ
ซึ่งเป็นครั้งแรกที่ประเทศเจ้าภาพมีพื้นที่คาบเกี่ยวระหว่าง
สองทวีป คือ ทวีปยุโรปและทวีปเอเชีย (The FIFA World
Cup is the world's widely known sporting event.
This year (A.D. 2018) will be the 21st edition of
the FIFA World Cup. The 2018 FIFA World Cup,
hosted by Russia, will take place between 14 June
and 15 July 2018, making it the first time that the
territory of a host nation spans two continents:
Europe and Asia.)

สำหรับประเทศไทยนั้น แม้จะไม่ได้เป็น ๑ ใน ๓๒
ทีมสุดท้ายที่ได้ร่วมแข่งขันฟุตบอลโลกที่ประเทศรัสเซีย แต่
กระแสความนิยมฟุตบอลโลกก็ไม่แพ้ประเทศอื่นใดในโลก
และปัญหาที่ได้รับการจับตามองและเฝ้าระวังเป็นพิเศษ
ในช่วงเทศกาลฟุตบอลโลกนั้น คือ ปัญหาเด็กและเยาวชน
ติดการพนันฟุตบอลออนไลน์ (The problem of children
and adolescents engaging in online football
betting) ดังนั้น เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงมีการ
จัดพิธีลงนามความร่วมมือระหว่าง ๑๑ หน่วยงาน ในการ
ป้องกันเด็กและเยาวชนจากการพนันฟุตบอลออนไลน์ใน
ช่วงฟุตบอลโลก ๒๐๑๘ ซึ่งประกอบไปด้วย (๑) สำนักงาน
ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (๒) สำนักงานปลัดกระทรวง
วัฒนธรรม (๓) กรมการปกครอง (๔) กรมกิจการเด็กและ

เยาวชน (๕) กรมสุขภาพจิต (๖) สำนักงานคณะกรรมการ
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ
โทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) (๗) สำนักงานตำรวจแห่ง
ชาติ (๘) สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ
(สสส.) (๙) สำนักงานกองทุนเพื่อการพัฒนาสื่อปลอดภัย
และสร้างสรรค์ (๑๐) สภาเด็กและเยาวชนแห่งประเทศไทย
และ (๑๑) สถาบันยุวทัศน์แห่งประเทศไทย (The signing
ceremony for cooperation in preventing children
and youth from online football betting during the
2018 FIFA World Cup was held between eleven
state agencies: (1) Office of the Permanent
Secretary Ministry of Education (2) Office of the
Permanent Secretary Ministry of Culture (3) Department of Provincial Administration (4) Department of Children and Youth (5) Department of Mental Health (6) Office of the National Broadcasting and Telecommunications Commission (7) Royal Thai Police (8) Thai Health Promotion Foundation (9) Thai Media Fund (10) The Children and Youth Council of Thailand and (11) Thailand Youth Institute)

การลงนามดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อประสานความ
ร่วมมือระหว่างภาครัฐ ภาคประชาสังคมและเครือข่ายเด็ก
และเยาวชนในการป้องกันเด็กและเยาวชนจากการพนัน
ฟุตบอลออนไลน์ในช่วงฟุตบอลโลก ๒๐๑๘ รวมถึงการ
สร้างความตระหนักถึงภัยและอันตรายของการพนัน
ฟุตบอลออนไลน์ ด้วย ๔ มาตรการสำคัญ ได้แก่

(๑) การสื่อสารและประสานข้อมูลผ่านสายด่วนแจ้ง
เบาะแส

* อัยการผู้ช่วย ช่วยราชการและปฏิบัติราชการในหน้าที่ เลขานุการ สำนักงานคดีอาญา, ผู้ช่วยบรรณาธิการจุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภา, อดีตผู้พิพากษา

** อัยการประจำกอง สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร ๓



(๒) มาตรการป้องกันเพื่อลดผลกระทบจากการพนันฟุตบอลออนไลน์

(๓) มาตรการปราบปรามและบังคับใช้กฎหมาย และ

(๔) มาตรการช่วยเหลือและเยียวยาเด็กที่ได้รับผลกระทบจากการพนันฟุตบอลออนไลน์

(The purpose of this signing is the coordination and cooperation between government sectors, civil society organisations and child and youth network to prevent children and adolescents from engaging in online football betting during the 2018 FIFA World Cup, as well as to raise awareness of the threats and harm associated with online football betting by introducing four important measures:

(1) Coordination and information measures through the setting up of hotlines for notification of the illegal act

(2) Preventive safeguards that are designed to minimise the impact of online football betting

(3) Suppression and law enforcement measures

(4) Measures aimed at providing help and treatment for children who are affected by online football betting)



ในการนี้ นายแพทย์กิตติศักดิ์ กลับดี ที่ปรึกษา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ได้แสดงความเป็นห่วง โดยกล่าวว่า ในกลุ่มของเด็กและเยาวชนซึ่งเป็นกลุ่มที่มีอัตราการใช้อินเทอร์เน็ตสูงที่สุดในประเทศไทยพบว่าในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙ มีรายงานว่าพบการเล่นการพนันออนไลน์มากขึ้น ด้วยวิธีการนำเสนอข้อมูลในลักษณะการชักชวนให้เล่นการพนันผ่านสื่อต่าง ๆ และยังพบอีกว่าการพนันออนไลน์ที่ได้รับความนิยมสูงที่สุดในกลุ่มเด็กและเยาวชน คือ การทายผลฟุตบอลออนไลน์ซึ่งส่งผลกระทบต่อ

ต่อเด็กและเยาวชนที่เล่นการพนันทั้งในด้านการเรียน สุขภาพ และการเงิน (The most popular type of online gambling among children and youth is online football betting, which affects children and adolescents in their education, health and finance.)

นอกจากนี้ นาวาอากาศตรี นายแพทย์บุญเรือง ไตรเรืองวรวัฒน์ อธิบดีกรมสุขภาพจิต ยังได้แสดงความเป็นห่วงว่า เด็กและเยาวชนที่ติดการพนันจะบำบัดได้ยากกว่าผู้ใหญ่เพราะเด็กจะขาดความยับยั้งชั่งใจ (Therapy for children and adolescents with gambling addiction is more difficult than therapy for adults because children tend to lack self-control.) เนื่องจากสมองส่วนหน้า (Prefrontal cortex) ซึ่งเกี่ยวกับการคิดและการตัดสินใจด้วยเหตุผล เปรียบเสมือนเป็นคันเบรคยังไม่พัฒนาเท่าผู้ใหญ่ ขณะที่สมองส่วนหลังซึ่งเกี่ยวข้องกับความรู้สึก เปรียบเสมือนเป็นคันเร่งถูกพัฒนาไปก่อน เด็กจึงห้ามตนเองไม่ได้และเพิ่มโอกาสให้เด็กหันกลับไปติดการพนันซ้ำได้ง่ายยิ่งขึ้น

ส่วนนายวิเชษฐ พิชัยรัตน์ ประธานกรรมการคณะกรรมการกำกับทิศทาง กลุ่มแผนงานด้านการลดปัญหาจากการพนัน (สสส.) กล่าวว่า การเล่นการพนันนั้น ถือว่าเป็นพฤติกรรมเสพติดที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตและความมั่นคง เป็นบ่อเกิดของปัญหาหนี้สิน ปัญหาความรุนแรงในครอบครัว และปัญหาอาชญากรรม (Gambling is a behavioral addiction that has an impact on stability and quality of life because it often leads to other problems including debt, domestic violence and crime.)

ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่าความร่วมมือระหว่าง ๑๑ หน่วยงานในการป้องกันเด็กและเยาวชนจากการพนันฟุตบอลออนไลน์ในช่วงฟุตบอลโลก ๒๐๑๘ นี้ เป็นมิติใหม่และจุดเริ่มต้นของการขจัดปัญหาการพนันฟุตบอลในระยะยาว

อ้างอิง

<https://www.posttoday.com/social/general/543866>

http://www.rajanakul.go.th/new/index.php?mode =maincontent&group=225&id=6469&date_start =&date_end=





ดร.รณกฤต วรธนัชชากุล*

การเสนอร่างกฎหมายในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

ในปัจจุบันนี้กฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่ใช้บังคับจะบัญญัติให้ความคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลเฉพาะในบางเรื่องตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ เช่น การให้ความคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเครือข่ายโทรศัพท์มือถือตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลสิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๙ การให้ความคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของหน่วยงานรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการให้ความคุ้มครองข้อมูลเครดิตของลูกค้าที่ขอสินเชื่อตามพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต พ.ศ. ๒๕๔๕ เป็นต้น

แต่ประเทศไทยยังไม่มีกฎหมายที่บัญญัติหลักเกณฑ์ในการให้ความคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลแก่ประชาชนเป็นการทั่วไปไว้ ทั้งที่มีการละเมิดสิทธิความเป็นส่วนตัวของข้อมูลส่วนบุคคลเป็นจำนวนมาก และกฎเกณฑ์ว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของสหภาพยุโรป (General Data Protection Regulation (GDPR) (EU)) จะมีผลใช้บังคับในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ซึ่งหากประเทศไทยยังไม่มีกฎหมายในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่มีมาตรฐานเหมาะสม อาจส่งผลกระทบต่อการทำธุรกิจการค้ากับสหภาพยุโรปได้ด้วย

กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมจึงได้เสนอร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๑ ที่ผ่านมา ก่อนที่จะมีการเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป ซึ่งมีบทบัญญัติที่กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในการให้ความคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลแก่ประชาชนเป็นการทั่วไป ที่ครบถ้วนสมบูรณ์กว่ากฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่มีการใช้บังคับเฉพาะแต่ละเรื่องในปัจจุบัน

โดยกำหนดให้ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งหมายความว่า บุคคลหรือนิติบุคคลซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจเกี่ยวกับการเก็บรวบรวม ใช้ หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งก็จะหมายความรวมทั้งภาครัฐและเอกชนที่เก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งคือข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลซึ่งทำให้สามารถระบุตัวบุคคลนั้นได้ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม แต่ไม่รวมถึงการระบุเฉพาะชื่อ ตำแหน่ง สถานที่ทำงาน หรือที่อยู่ทางธุรกิจ และข้อมูลของผู้ถึงแก่กรรมโดยเฉพาะ ให้มีหน้าที่ต่าง ๆ ที่ต้องดำเนินการตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ เช่น กำหนดหลักการทั่วไปว่า ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลจะเก็บรวบรวม ใช้ หรือ หรือเปิดเผย ข้อมูลส่วนบุคคลที่ไม่ได้ให้ความยินยอมไม่ได้ เว้นแต่มีกฎหมายบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น ห้ามมิให้ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลจากแหล่งอื่นที่ไม่ใช่จากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลโดยตรง เว้นแต่เข้าข้อยกเว้นที่กฎหมายกำหนดไว้

นอกจากนี้ ยังได้กำหนดสิทธิต่าง ๆ ของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล ที่สำคัญคือสิทธิในการร้องเรียนต่อคณะกรรมการผู้เชี่ยวชาญในกรณีที่ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลหรือลูกจ้าง หรือผู้รับจ้างของผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และกำหนดให้มีคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ในการส่งเสริมและคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และกำหนดมาตรการหรือแนวทางในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เป็นต้น และสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งมีอำนาจหน้าที่สำคัญในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของประเทศ

สำหรับบทกำหนดโทษที่กำหนดไว้จะมีทั้งโทษทางอาญาและโทษทางปกครอง ซึ่งบัญญัติรองรับการกระทำ ความผิดต่าง ๆ ได้ครบถ้วนมากกว่ากฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่ใช้บังคับกันอยู่ในปัจจุบัน และที่สำคัญคือบท

* น.บ. (ธรรมศาสตร์) น.บ.ท. D.S.U. (PANTHÉON-ASSAS (PARIS II)) สาขากฎหมายแพ่ง, D.E.A. สาขากฎหมายเอกชน, DOCTORAT EN DROIT PRIVÉ (NOUVEAU RÉGIME) (STRASBOURG) (เกียร์ตินิยมติมาก) สาขากฎหมายเอกชน, อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสัญญาและหรือ ๑ สำนักงานที่ปรึกษาทนาย

ลงโทษที่กำหนดไว้จะหนักกว่าบทบัญญัติในส่วนที่เป็นกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของกฎหมายบางฉบับ เช่น พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ทั้งนี้ บทกำหนดโทษทางอาญาที่กำหนดไว้ เช่น ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลที่ใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล หากเป็นข้อมูลส่วนบุคคลตามที่กฎหมายกำหนดไว้เป็นการเฉพาะในมาตรา ๒๓ เช่น ข้อมูลส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับเชื้อชาติ เผ่าพันธุ์ ความคิดเห็นทางการเมือง ความเชื่อทางศาสนา ประวัติอาชญากรรม ข้อมูลสุขภาพ เพื่อแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย หรือโดยประการที่น่าจะทำให้ผู้อื่นเกิดความเสียหาย เสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง หรือได้รับความอับอาย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๖ เดือน หรือปรับไม่เกิน ๕ แสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

สำหรับบทกำหนดโทษทางปกครองที่กำหนดไว้ เช่น หากผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลกระทำการดังต่อไปนี้ ต้องระวางโทษปรับทางปกครองไม่เกิน ๓ แสนบาท

๑. เก็บรวบรวม ใช้ หรือเปิดเผย ข้อมูลส่วนบุคคล ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ได้แจ้งเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล
๒. เก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลเกินกว่าที่จำเป็น ต้องกระทำ
๓. เก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล เว้นแต่เป็นกรณีที่กฎหมายกำหนดไว้
๔. เก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลจากแหล่งอื่นที่ไม่ใช่จากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลโดยตรง เว้นแต่เป็นกรณีที่กฎหมายกำหนดไว้
๕. ใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล เว้นแต่เป็นกรณีที่กฎหมายกำหนดไว้

๖. ไม่จัดการให้มีการประเมินผลกระทบต่อความเป็นส่วนตัวของข้อมูลส่วนบุคคลเป็นประจำอย่างสม่ำเสมอ และไม่จัดให้มีมาตรการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลที่เหมาะสม

หากผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลตามที่กฎหมายกำหนดไว้เป็นการเฉพาะในมาตรา ๒๓ เช่น ข้อมูลส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับเชื้อชาติ เผ่าพันธุ์ ความคิดเห็นทางการเมือง ความเชื่อทางศาสนา

ประวัติอาชญากรรม ข้อมูลสุขภาพ หรือ ใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๓ โดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล จะต้องระวางโทษหนักขึ้น โดยต้องระวางโทษปรับทางปกครองไม่เกิน ๕ แสนบาท

สำหรับผู้ล่วงรู้ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้อื่นอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่และนำไปเปิดเผยแก่ผู้อื่น หากไม่ใช่เป็นกรณีที่กฎหมายบัญญัติให้กระทำได้ จะต้องระวางโทษปรับทางปกครองไม่เกิน ๕ แสนบาท

ในกรณีที่ผู้ประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งเป็นบุคคลหรือนิติบุคคลซึ่งดำเนินการเกี่ยวกับการเก็บรวบรวม ใช้ หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลตามคำสั่งของผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคล ผ่าฝืนหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด เช่น ไม่จัดให้มีมาตรการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคลที่เหมาะสม หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยปราศจากอำนาจหรือโดยมิชอบ ต้องระวางโทษปรับทางปกครองไม่เกิน ๓ แสนบาท

ซึ่งหากเปรียบเทียบกับบทบัญญัติในส่วนที่เป็นการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่กำหนดหลักเกณฑ์ในการให้ความคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของหน่วยงานรัฐแล้ว จะเห็นความแตกต่างได้อย่างชัดเจน โดยพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดบทลงโทษไว้อย่างชัดเจนเพียงแคกรณีการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่สั่งให้บุคคลใดมาให้ถ้อยคำหรือให้ส่งวัตถุ เอกสาร หรือพยานหลักฐานมาประกอบการพิจารณา หรือการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามข้อจำกัดหรือเงื่อนไขที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกำหนดตามมาตรา ๒๐ เท่านั้น นอกจากนี้ หากหน่วยงานของรัฐฝ่าฝืนบทบัญญัติในมาตรา ๒๑ ถึง ๒๕ ที่กำหนดหลักเกณฑ์ในการให้ความคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของหน่วยงานรัฐ ก็ไม่ได้กำหนดบทลงโทษไว้อย่างชัดเจนแต่อย่างใด

นอกจากนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับบทบัญญัติในเรื่องการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่กำหนดว่า หากผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ให้บริการโครงข่ายสัญญาณโทรศัพท์มือถือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๕๐ แล้ว เลขานุการ กสทช. มีอำนาจตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.



๒๕๔๔ มาตรา ๖๔ ในการสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือให้แก้ไขปรับปรุง หรือปฏิบัติให้ถูกต้องเหมาะสมภายในเวลาที่กำหนดได้ และตามมาตรา ๖๖ กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ได้มีหนังสือเตือนแล้วยังไม่มีการปฏิบัติตามคำสั่งนั้น เลขาธิการ กสทช. มีอำนาจกำหนดค่าปรับทางปกครอง ซึ่งต้องไม่ต่ำกว่าสองหมื่นบาทต่อวันได้ นั้น

จะเห็นได้ว่า กรณีที่ผู้ให้บริการโครงข่ายสัญญาณโทรศัพท์มือถือฝ่าฝืนมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล โอกาสที่ผู้ให้บริการโครงข่ายสัญญาณโทรศัพท์มือถือค่ายต่าง ๆ จะถูกลงโทษตามกฎหมายเป็นไปได้น้อยมาก เพราะหากยอมปฏิบัติตามคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. ที่มีคำสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือให้แก้ไขปรับปรุง หรือปฏิบัติให้ถูกต้องเหมาะสมภายในเวลาที่กำหนด ก็ไม่ต้องถูกลงโทษปรับแต่อย่างใด

แต่ตามร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล หากผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายสัญญาณโทรศัพท์มือถือ ฝ่าฝืนหลักเกณฑ์และมาตรการในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลจะต้องถูกลงโทษตามกฎหมายทันที ซึ่งมีทั้งโทษปรับและจำคุกแล้วแต่กฎหมายกำหนดไว้ ถึงแม้ว่าโทษจำคุกตามร่างกฎหมายนี้ คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลจะมีอำนาจเปรียบเทียบปรับได้และเมื่อเสียค่าปรับแล้วคดีเป็นอันเลิกกันก็ตาม นอกจากนี้ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ไม่ได้มีบทบัญญัติที่กำหนดให้ผู้ให้บริการโครงข่ายสัญญาณโทรศัพท์มือถือชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจนด้วย

ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลยังได้บัญญัติความรับผิดของผู้แทนนิติบุคคลที่เป็นผู้สั่งการหรือกระทำการ หรือละเว้นไม่สั่งการหรือไม่กระทำการ เป็นเหตุให้นิติบุคคลกระทำความผิดไว้ด้วย และได้บัญญัติความรับผิดทางแพ่งในการชดใช้ค่าเสียหายไว้อย่างชัดเจน โดยกำหนดให้ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลที่ดำเนินการเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลจนทำให้เกิดความเสียหายต่อเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลไม่ว่าจะจงใจหรือประมาทเลินเล่อต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลด้วย

อนึ่ง มีข้อสังเกตว่าอัตราโทษสำหรับการฝ่าฝืนหลักเกณฑ์ในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งเป็นข้อมูลเครดิต

ของลูกค้ำที่ขอสินเชื่อตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต พ.ศ. ๒๕๔๕ จะมีอัตราโทษที่สูงกว่าที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล โดยการฝ่าฝืนมาตรา ๒๒, ๒๓ และ ๒๔ มีอัตราโทษจำคุก ๕ ปี ถึง ๑๐ ปี ปรับไม่เกิน ๕ แสนบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ เนื่องจากพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิตเป็นกฎหมายเฉพาะที่มุ่งให้ความสำคัญคุ้มครองข้อมูลเครดิตของลูกค้ำที่ขอสินเชื่อ ซึ่งร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลได้กำหนดให้อัตราโทษตามที่พระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิตกำหนดไว้ซึ่งมีอัตราโทษสูงกว่า ให้ยังมีผลใช้บังคับอยู่แม้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลจะมีผลใช้บังคับแล้ว

ภายหลังจากที่พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลมีผลใช้บังคับแล้ว กฎหมายใดที่ได้บัญญัติให้ความสำคัญคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลไว้โดยเฉพาะแล้ว บทบัญญัติตามกฎหมายนั้นก็ยังมิผลใช้บังคับอยู่ เว้นแต่ในส่วนที่เป็นการเก็บรวบรวม การใช้ หรือการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลและบทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง ให้บังคับตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลเป็นการเพิ่มเติม และบทบัญญัติเกี่ยวกับการร้องเรียน การให้อำนาจคณะกรรมการผู้เชี่ยวชาญออกคำสั่งเพื่อคุ้มครองเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล และบทบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ รวมทั้งบทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง ให้บังคับตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล หากกฎหมายเฉพาะไม่มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการร้องเรียน หรือมีแต่ไม่เพียงพอเท่ากับอำนาจของอำนาจคณะกรรมการผู้เชี่ยวชาญตามกฎหมายนี้

ด้วยร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลฉบับนี้เป็นบทบัญญัติที่กำหนดหลักการทั่วไปในการให้ความคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลแก่ประชาชน โดยไม่เจาะจงเฉพาะกรณีใดกรณีหนึ่ง ประกอบกับปัจจุบันมีการล่วงละเมิดสิทธิความเป็นส่วนตัวเป็นส่วนตัวของข้อมูลส่วนบุคคลเป็นจำนวนมาก หากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะเร่งผลักดันให้กฎหมายฉบับนี้ออกมาใช้บังคับโดยเร็วก็จะเป็นประโยชน์ในการกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในการให้ความคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลแก่ประชาชนโดยทั่วไป และการมีกฎหมายที่ให้ความสำคัญคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่ได้มาตรฐานย่อมเป็นการสร้างความยอมรับต่อประเทศไทยในระดับสากลด้วย



ข้อสอบพร้อมคำตอบในการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการอัยการ
ในตำแหน่งอัยการผู้ช่วย พ.ศ. ๒๕๕๙
วิชากฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
วันอาทิตย์ที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๐

คำถาม ๑๐ ข้อรวม ๑๐๐ คะแนนเวลาตอบ ๔ ชั่วโมง ๑๐ นาที (๑๔.๐๐ - ๑๘.๑๐ นาฬิกา)
ให้ยกเหตุผลประกอบคำตอบด้วย

ต่อจากฉบับที่แล้ว

ข้อ ๔ ในวันเกิดเหตุ เวลา ๒๑.๐๐ นาฬิกา ดาบตำรวจสิงห์ได้รับแจ้งจากพลเมืองดีว่านายเสื่อจะลักลอบจำหน่ายยาเสพติดที่โรงแรมฟ้ารุ่ง ห้องหมายเลข ๕๕๕ โดยแจ้งข้อมูลหมายเลขทะเบียนรถยนต์ของนายเสื่อที่ใช้ประจำให้ทราบด้วย เมื่อดาบตำรวจสิงห์ไปถึงโรงแรมพบรถยนต์คันดังกล่าวจอดอยู่ในบริเวณลานจอดรถ จึงเข้าไปสอบถามพนักงานโรงแรมได้ความว่าเจ้าของรถเป็นผู้ขายอยู่ที่ห้องหมายเลข ๕๕๕ ดาบตำรวจสิงห์จึงให้พนักงานโรงแรมไปเคาะประตูห้องดังกล่าว เมื่อนายเสื่อเปิดประตูออกมาเห็นดาบตำรวจสิงห์เป็นเจ้าของพนักงานตำรวจ นายเสื่อจึงรีบปิดประตูและปิดไฟ ดาบตำรวจสิงห์จึงผลักประตูเข้าไปตรวจค้น ปรากฏว่าไม่พบสิ่งผิดกฎหมายแต่อย่างใด แต่นายเสื่อรับว่ามีเมทแอมเฟตามีนอยู่ที่รถยนต์ของตน ระหว่างที่ดาบตำรวจสิงห์นำตัวนายเสื่อออกจากห้องพักเพื่อเดินไปที่รถยนต์ นายเสื่อฉวยโอกาสหยิบท่อนเหล็กพาดไปที่ศีรษะของดาบตำรวจสิงห์จนถึงแก่ความตาย จากนั้นนายเสื่อได้วิ่งหนีไปทางบันไดหนีไฟ นายกระหิงพนักงานรักษาความปลอดภัยเห็นเหตุการณ์ทั้งหมดจากกล้องวิดีโอวงจรปิด จึงรีบวิ่งติดตามไปที่บริเวณลานจอดรถเห็นนายเสื่อซึ่งมีลักษณะท่าทางการแต่งกายตรงกับที่เห็นในกล้องวิดีโอวงจรปิด และมีรอยคราบเลือดที่เสื้อกำลังไขกุญแจรถยนต์เพื่อจะหลบหนี นายกระหิงจึงเข้าไปจับกุมนายเสื่อไว้ได้ ต่อมาสืบตำรวจตรีแกะซึ่งได้รับแจ้งเหตุได้มาที่เกิดเหตุและรับตัวนายเสื่อพร้อมยึดท่อนเหล็กและเมทแอมเฟตามีนที่รถยนต์ของนายเสื่อไว้เป็นของกลาง สืบตำรวจตรีแกะได้นำตัวนายเสื่อและนายกระหิงมาทำบันทึกการจับกุมที่สถานี

ตำรวจแต่หลงลืมไม่ได้แจ้งสิทธิแก่นายเสื่อว่าถ้อยคำของนายเสื่ออาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้ นายเสื่อให้การว่าเป็นผู้ใช้ท่อนเหล็กตีที่ศีรษะของดาบตำรวจสิงห์ และรับว่าตนเป็นผู้พาสืบตำรวจตรีแกะไปค้นเมทแอมเฟตามีนที่รถยนต์ พร้อมทั้งลงลายมือชื่อในบันทึกการจับกุม จากนั้นสืบตำรวจตรีแกะจึงนำตัวนายเสื่อพร้อมบันทึกการจับกุมและของกลางส่งพนักงานสอบสวนทำการสอบสวน พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนแจ้งข้อหาแต่ไม่ได้แจ้งสิทธิให้แก่นายเสื่อทราบ แล้วมีความเห็นควรสั่งฟ้อง ส่วนสำนวนการสอบสวนให้พนักงานอัยการและพนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องนายเสื่อเป็นจำเลยต่อศาล

ให้วินิจฉัยว่า

(ก) การค้นของดาบตำรวจสิงห์ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

(ข) การจับของนายกระหิงชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

(ค) การที่นายเสื่อไม่ได้รับแจ้งสิทธิทั้งในชั้นจับกุมและชั้นสอบสวนมีผลต่อการสอบสวนและอำนาจฟ้องของพนักงานอัยการหรือไม่

ธงคำตอบ

(ก) ก่อนเกิดเหตุ ดาบตำรวจสิงห์ได้รับแจ้งจากพลเมืองดีว่านายเสื่อจะลักลอบจำหน่ายยาเสพติดที่โรงแรมฟ้ารุ่ง ห้องหมายเลข ๕๕๕ ซึ่งเมื่อดาบตำรวจสิงห์ไปถึงโรงแรมก็พบรถยนต์คันหมายเลขทะเบียนตรงกับที่ได้รับแจ้งจอดอยู่ในบริเวณลานจอดรถ ทั้งพฤติการณ์ของนายเสื่อเมื่อเห็นดาบตำรวจสิงห์เข้าพนักงานตำรวจ ก็รีบปิดประตูและปิดไฟ กรณีจึงมี



พยานหลักฐานตามสมควรว่ามียาเสพติดซุกซ่อนอยู่ภายในห้องพักของโรงแรมฟ้ารุ่งอันเป็นที่รโหฐาน ประกอบกับที่เกิดเหตุเป็นโรงแรมซึ่งเป็นที่พักอาศัยชั่วคราวได้ จึงมีเหตุอันควรเชื่อว่าหากเน้นซักถามจะเอาหมายค้นมาได้ ยาเสพติดนั้นจะถูกโยกย้ายหรือทำลายเสียก่อน เป็นเหตุให้พยานหลักฐานสำคัญสูญหาย ดาบตำรวจสิงห์จึงสามารถเข้าไปค้นในห้องพักได้โดยไม่ต้องมีหมายค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๙๒ (๔) และแม้ดาบตำรวจสิงห์จะทำการค้นในเวลากลางคืน แต่เมื่อเป็นกรณีฉุกเฉินอย่างยิ่ง การค้นของดาบตำรวจสิงห์จึงเป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙๖ (๒)

(ข) แม้นายกระติงเห็นภาพจากกล้องวิดีโอวงจรปิดขณะที่นายเสือใช้ท่อนเหล็กฟาดไปที่ศีรษะของสิบตำรวจโทสิงห์ แต่นายกระติงก็อยู่ห่างจากที่เกิดเหตุและไม่เห็นเหตุการณ์ต่อหน้าตน จึงมิใช่เป็นการกระทำความผิดซึ่งหน้าตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๐ วรรคแรก อย่างไรก็ตาม นายกระติงได้ติดตามไปที่บริเวณลานจอดรถเห็นนายเสือซึ่งมีลักษณะท่าทางการแต่งกายตรงกับที่เห็นในกล้องวิดีโอวงจรปิดและมีรอยคราบเลือดที่เสื้อกำลังไขกุญแจรถเพื่อหลบหนี เมื่อการกระทำของนายเสือเป็นความผิดเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย อันเป็นความผิดที่ไต่ระบุไว้ในบัญชีแนบท้ายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และนายกระติงได้พบนายเสือแทบจะทันทีหลังจากการกระทำผิดในถิ่นแถวใกล้เคียงกับการกระทำความผิดและมีร่องรอยพิรุณเห็นประจักษ์ที่เสื้อผ้าของนายเสือ กรณีจึงให้ถือว่าความผิดนั้นเป็นความผิดซึ่งหน้าตามมาตรา ๘๐ วรรคสอง (๒) ดังนั้น นายกระติงในฐานะราษฎรจึงมีอำนาจเข้าจับกุมนายเสือได้ตามมาตรา ๗๙ ประกอบมาตรา ๘๐

(ค) การที่สิบตำรวจตรีแกะซึ่งรับมอบตัวนายเสือต่อจากนายกระติงราษฎรผู้จับ ไม่ได้แจ้งสิทธิให้นายเสือทราบว่ายกข้อหาของนายเสืออาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๔ (๒) มีผลเพียงทำให้ถ้อยคำที่นายเสือให้การรับว่าตนเป็นผู้พาสิบตำรวจตรีแกะไปค้นเมทแอมเฟตามีนที่รถยนต์นั้นไม่อาจรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของนายเสือได้ตาม

มาตรา ๘๔ วรรคสี่ เท่านั้น และเนื่องจากการจับกุมเป็น คนละชั้นตอนกับการสอบสวน การไม่ได้แจ้งสิทธิในชั้นจับกุมจึงไม่มีผลกระทบต่อถึงการสอบสวนของพนักงานสอบสวนและอำนาจฟ้องของพนักงานอัยการ

ส่วนในชั้นสอบสวน การที่พนักงานสอบสวนทำการแจ้งข้อกล่าวหาแต่ไม่ได้แจ้งสิทธิให้แก่นายเสือทราบก่อนถามค่าให้การ ถ้อยคำที่นายเสือให้ไว้ต่อพนักงานสอบสวนจึงไม่อาจรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของนายเสือได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๔/๔ วรรคสาม แต่ไม่มีผลทำให้การสอบสวนของพนักงานสอบสวนไม่ชอบหรือเสียไปทั้งหมด เมื่อมีการสอบสวนในความผิดนั้นแล้ว พนักงานอัยการจึงมีอำนาจฟ้องตามมาตรา ๑๒๐

ข้อ ๕ ดาบตำรวจยอดเยี่ยมควบคุมตัวนางสาวไขผู้ต้องหาเพื่อไปฝากขังต่อศาล แต่นางสาวไขพยายามวิ่งหลบหนี และวิ่งตัดหน้ารถยนต์ที่นายโชคดีขับขี่ผ่านมาตามปกติในระยะกระชั้นชิด ทำให้ถูกรถชนถึงแก่ความตาย พนักงานสอบสวนซึ่งรับแจ้งเหตุได้แจ้งให้พนักงานอัยการ ปลัดอำเภอ และแพทย์ทางนิติเวชศาสตร์เข้าร่วมชันสูตรพลิกศพจนเสร็จสิ้น จากนั้นจึงแจ้งให้ญาติของนางสาวไขทราบ ต่อมาพนักงานสอบสวนได้ทำสำนวนชันสูตรพลิกศพเสร็จสิ้นภายใน ๓๐ วัน แล้วส่งสำนวนให้พนักงานอัยการร้องขอให้ศาลชั้นต้นไต่สวนการตาย ศาลไต่สวนแล้วมีคำสั่งว่านางสาวไขถึงแก่ความตายเนื่องจากถูกรถชนและสมองได้รับการกระทบกระเทือนอย่างรุนแรง หลังจากนั้นพนักงานสอบสวนเห็นว่าข้อเท็จจริงในคดีนี้ไม่ยุ่งยาก และไม่สลับซับซ้อนจำเป็นต้องเร่งรัดสอบสวนให้เสร็จสิ้นไปโดยเร่งด่วน จึงรีบทำสำนวนการสอบสวนคดี โดยมีดาบตำรวจยอดเยี่ยมเป็นผู้กล่าวหาว่านายโชคดีขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย และสรุปสำนวนการสอบสวนว่าพยานหลักฐานรับฟังได้ว่านางสาวไขผู้ตายเป็นฝ่ายวิ่งหลบหนีตัดหน้ารถยนต์ของนายโชคดีที่ขับขี่มาตามปกติในระยะกระชั้นชิด เป็นเหตุให้นายโชคดีไม่สามารถหยุดรถได้ทัน จึงชนนางสาวไขถึงแก่ความตาย เห็นควรสั่งไม่ฟ้องนายโชคดี ในความผิดฐานขับรถโดนประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตายแล้วส่งสำนวนการสอบสวนให้พนักงานอัยการ



ประจำศาลท้องที่เกิดเหตุพิจารณาสั่ง

ให้วินิจฉัยว่า

(ก) การชั้นสูตรพลิกศพ การทำสำนวนชั้นสูตรพลิกศพ และการทำสำนวนการสอบสวน ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

(ข) พนักงานอัยการประจำศาลท้องที่เกิดเหตุจะเป็นผู้รับผิดชอบพิจารณาสั่งคดีนี้ได้หรือไม่

ธงคำตอบ

(ก) นางสาวไข่มุกกรณยนต์ที่นายโชคติซัซซึซึนถึงแก่ความตายในขณะที่วิ่งหลบหนีจากการควบคุมตัวไปฝากขังต่อศาล ถือเป็นการตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งต้องมีการชั้นสูตรพลิกศพตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๘ และเป็นกรณีที่มีความตายเกิดขึ้นในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงาน ซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ จึงต้องมีพนักงานสอบสวนร่วมกับพนักงานอัยการ พนักงานฝ่ายปกครอง และแพทย์ทางนิติเวชศาสตร์ ร่วมกันชั้นสูตรพลิกศพตามมาตรา ๑๕๐ วรรคสาม กรณีนี้แม้จะมีพนักงานอัยการ ปลัดอำเภอ และแพทย์ทางนิติเวชศาสตร์เข้าร่วมชั้นสูตรพลิกศพแล้วก็ตามแต่พนักงานสอบสวนได้ดำเนินการชั้นสูตรพลิกศพจนเสร็จสิ้นไปก่อนแจ้งให้ญาติของนางสาวไข่มุกกรณยนต์ ทราบ จึงเป็นกรณีที่พนักงานสอบสวนไม่ดำเนินการแจ้งให้สามี ภริยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน ผู้แทนโดยชอบธรรม ผู้อนุบาลหรือญาติของผู้ตายอย่างน้อยหนึ่งคนทราบเท่าที่จะทำได้ก่อนทำการชั้นสูตรพลิกศพตามมาตรา ๑๕๐ วรรคสอง การชั้นสูตรพลิกศพจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เมื่อได้มีการชั้นสูตรพลิกศพตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๐ วรรคสาม แล้วพนักงานสอบสวนต้องแจ้งให้พนักงานอัยการเข้าร่วมทำสำนวนชั้นสูตรพลิกศพให้เสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งตามมาตรา ๑๕๐ วรรคสี่ การที่พนักงานสอบสวนทำสำนวนชั้นสูตรพลิกศพโดยไม่ปรากฏว่าได้แจ้งให้พนักงานอัยการเข้าร่วมทำสำนวนกับพนักงานสอบสวนด้วยจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

การสอบสวนในกรณีที่มีความตายเกิดขึ้นในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา

ความอาญา มาตรา ๑๕๕/๑ วรรคหนึ่ง กำหนดให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้พนักงานอัยการเข้าร่วมกับพนักงานสอบสวนทำสำนวนสอบสวน หากพนักงานสอบสวนเห็นว่าเป็นกรณีจำเป็นเร่งด่วนและมีเหตุอันควร ไม่อาจรอพนักงานอัยการเข้าร่วมในการทำสำนวนสอบสวน ให้พนักงานสอบสวนทำสำนวนต่อไปได้ แต่ต้องบันทึกเหตุที่ไม่อาจรอพนักงานอัยการไว้ในสำนวนและถือว่าเป็นการทำสำนวนสอบสวนที่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๑๕๕/๑ วรรคสาม เมื่อพนักงานสอบสวนเพียงแต่เห็นว่าข้อเท็จจริงในคดีไม่ยุ่งยากและไม่สลับซับซ้อนสามารถสั่งคดีได้แล้ว จึงเร่งรัดทำการสอบสวนให้เสร็จสิ้นโดยเร่งด่วน โดยไม่ปรากฏว่าพนักงานสอบสวนมีเหตุผลอันสมควรไม่อาจรอพนักงานอัยการเข้าร่วมในการทำสำนวนสอบสวนอย่างไร และมีได้บันทึกเหตุที่ไม่อาจรอพนักงานอัยการไว้ในสำนวนจึงเป็นการทำสำนวนสอบสวนที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

(ข) พนักงานสอบสวนดำเนินคดีกับนายโชคติในความผิดฐานขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ไม่ใช่ “คดีฆาตกรรม” ที่ผู้ตายถูกเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ฆ่าตายหรือคดีที่ผู้ตายถึงแก่ความตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ที่อัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทนเท่านั้นมีอำนาจออกคำสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๓ วรรคสาม พนักงานอัยการประจำศาลท้องที่เกิดเหตุจึงรับผิดชอบพิจารณาสั่งคดีนี้ได้ตามมาตรา ๑๔๓ วรรคหนึ่ง

ข้อ ๖ นายดำชกต๋อยทำร้ายร่างกายนายอ่อนซึ่งอายุ ๑๗ ปี ทำให้นายอ่อนพันทึบหลายซี่ ต่อมาพนักงานอัยการได้ฟ้องนายดำต่อศาลในความผิดฐานทำร้ายร่างกายผู้อื่นเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายสาหัส ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๗ นายดำให้การปฏิเสธ หลังจากสืบพยานโจทก์และพยานจำเลยเสร็จสิ้นแล้ว นายแข็งซึ่งเป็นบิดาไม่ชอบด้วยกฎหมายของนายอ่อนขอเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการศาลอนุญาติ ต่อมาศาลพิพากษาว่านายดำมีความผิดฐานทำร้ายร่างกายผู้อื่นเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายแก่กายหรือจิตใจ ตามมาตรา ๒๙๕ ให้จำคุก ๑ ปี พนักงานอัยการอุทธรณ์ว่าบาดแผลของนายอ่อน ผู้เสีย



หายตามข้อเท็จจริงที่ยุติในศาลชั้นต้นนั้นถือได้ว่าเป็นกรณีได้รับอันตรายสาหัสแล้ว ขอให้ศาลอุทธรณ์ลงโทษนายดำในความผิดฐานทำร้ายร่างกายผู้อื่นเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายสาหัส ตามมาตรา ๒๙๗ นายดำอุทธรณ์ว่าตนมิได้กระทำความผิดขอให้ยกฟ้อง ศาลชั้นต้นรับอุทธรณ์ของโจทก์และจำเลย ศาลอุทธรณ์เห็นว่าคดีมีความสงสัยตามสมควรว่าจำเลยได้กระทำความผิดหรือไม่ยกประโยชน์แห่งความสงสัยให้จำเลย และพิพากษากลับให้ยกฟ้อง

ให้วินิจฉัยว่า คำสั่งศาลชั้นต้นที่อนุญาตให้นายแข็งเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการ และให้รับอุทธรณ์ชอบหรือไม่ และพนักงานอัยการจะฎีกาว่าจำเลยกระทำความผิด ขอให้ลงโทษตามฟ้องได้หรือไม่อย่างไร

ธงคำตอบ

นายอ่อนซึ่งเป็นผู้เยาว์ถูกนายดำทำร้ายร่างกาย แม้นายแข็งเป็นบิดาของนายอ่อน แต่เป็นบิดาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย นายแข็งจึงไม่ใช่ผู้แทนโดยชอบธรรมของนายอ่อนและไม่มีอำนาจจัดการแทนนายอ่อนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๕ (๑) ถึงแม้นายแข็งมิใช่บิดาโดยชอบด้วยกฎหมายแต่เป็นผู้บุพการีของนายอ่อน แต่เนื่องจากนายอ่อนถูกทำร้ายร่างกายเพียงพินาศหลายชิ้นไม่ถึงกับบาดเจ็บจนไม่สามารถจัดการเองได้ จึงเป็นกรณีที่นายแข็งไม่มีอำนาจจัดการแทนนายอ่อนตามมาตรา ๕ (๒) อีกด้วย นายแข็งจึงไม่ใช่บุคคลที่มีอำนาจจัดการแทนผู้เสียหายที่จะเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการตามมาตรา ๓ (๒) คำสั่งศาลชั้นต้นที่อนุญาตให้นายแข็งเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการจึงไม่ชอบ

คดีนี้ข้อเท็จจริงฟังเป็นที่ยุติในศาลชั้นต้นว่าผู้เสียหายพินาศหลายชิ้น การที่พนักงานอัยการโจทก์อุทธรณ์ว่า บาดแผลของผู้เสียหายดังกล่าวเป็นอันตรายสาหัส ขอให้ศาลอุทธรณ์ลงโทษนายดำในความผิดฐานทำร้ายผู้อื่นเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายสาหัสตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๗ นั้น เป็นกรณีที่โจทก์มิได้อุทธรณ์โต้แย้งการรับฟังข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานของศาลชั้นต้น แต่เป็นการอุทธรณ์เพื่อให้ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยในปัญหาข้อกฎหมายว่าข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ

บาดแผลของผู้เสียหายที่ยุติในศาลชั้นต้นนั้นถือได้ว่าเป็นอันตรายสาหัสตามกฎหมายแล้ว อันเป็นการอุทธรณ์ในปัญหาข้อกฎหมาย เมื่อปัญหาดังกล่าวได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วแต่ในศาลชั้นต้น อุทธรณ์ของโจทก์จึงไม่ต้องห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๕ ดังนั้น คำสั่งศาลชั้นต้นที่ให้รับอุทธรณ์ของโจทก์จึงชอบแล้ว

การที่จำเลยอุทธรณ์ว่ามีได้กระทำความผิดเป็นการโต้แย้งดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานของศาล จึงเป็นการอุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริง ซึ่งการพิจารณาอัตราโทษที่ต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริงตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๓ ทวิ ต้องพิจารณาอัตราโทษที่บัญญัติไว้ในกฎหมายสำหรับความผิดที่โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษเป็นสำคัญ มิใช่อัตราโทษของฐานความผิดที่พิจารณาได้ความ เมื่อโจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๗ ซึ่งมีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกินสามปี อุทธรณ์ของจำเลยจึงไม่อยู่ในบังคับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๓ ทวิ คำสั่งของศาลชั้นต้นที่ให้รับอุทธรณ์ของจำเลยจึงชอบแล้ว

โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๗ แต่ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำเลยตามมาตรา ๒๙๕ และศาลอุทธรณ์พิพากษากลับให้ยกฟ้อง เป็นกรณีที่ความผิดตามมาตรา ๒๙๗ ที่โจทก์ฟ้องนั้น ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้อง คดีจึงต้องห้ามมิให้คู่ความฎีกาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๐ หากพนักงานอัยการโจทก์จะฎีกาคัดค้านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๗ ตามฟ้อง จะต้องขอให้ผู้พิพากษาซึ่งพิจารณาหรือลงชื่อในคำพิพากษาหรือทำความเห็นแย้งในศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์พิเคราะห์เห็นว่าข้อความที่คัดค้านนั้นเป็นปัญหาสำคัญอันควรสู่ศาลสูงสุดและอนุญาตให้ฎีกา หรือขอให้อัยการสูงสุดลงลายมือชื่อรับรองในฎีกาว่ามีเหตุอันควรที่ศาลสูงสุดจะได้วินิจฉัยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๑



ข้อ ๗ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๘ นางเป็ล เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายต๊ะและนายต่อเป็นจำเลยในฐานะ ทายาทโดยธรรมของนายชัย ผู้ตาย โดยกล่าวหาว่า นายชัยได้ทำสัญญากู้ยืมเงินโจทก์ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท เมื่อครบกำหนดตามสัญญาแล้วนายชัยไม่ชำระหนี้เงิน กู้ ครั้นวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๗ นายชัยได้ถึงแก่ความ ตาย นายต๊ะและนายต่อซึ่งเป็นทายาทโดยธรรมจึงต้อง รับผิดชอบเงินกู้ต่อนางเป็ล นายต๊ะยื่นคำให้การต่อสู้ว่า นายชัยไม่ได้ทำสัญญากู้ยืมเงินนางเป็ล นายชัยถึงแก่ ความตายตั้งแต่วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๗ นางเป็ล ซึ่งเป็นเจ้าหนี้ภาคีมาฟ้องเมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งพ้นกำหนด ๑ ปี แล้ว ฟ้องโจทก์ขาดอายุความ ขอให้ยกฟ้อง ส่วนนายต๊ะยื่นคำให้การต่อสู้ว่านายชัยกู้ ยืมเงินนางเป็ลเกินกว่า ๒,๐๐๐ บาท โดยมีได้มี หลักฐานแห่งการกู้ยืมเป็นหนังสือ นางเป็ลไม่มีอำนาจ ฟ้องเป็นคนนี้ พร้อมกับยื่นคำร้องฉบับลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ขอให้ศาลวินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นใน ปัญหาข้อกฎหมายในเรื่องอำนาจฟ้องดังกล่าว นางเป็ล ยื่นคำคัดค้านคำร้องดังกล่าวพร้อมส่งหนังสือสัญญา กู้ยืมเงิน ซึ่งศาลแพ่งมีคำสั่งให้รอวินิจฉัยในคำพิพากษา ต่อมาวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ นายต๊ะยื่นคำร้องขอ ให้ศาลวินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหาข้อกฎหมายใน เรื่องเดิมอีก ศาลแพ่งพิเคราะห์แล้วเห็นว่าคำร้องฉบับ ดังกล่าวอาศัยเหตุผลอย่างเดียวกันกับคำร้องขอให้ศาล วินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหาข้อกฎหมายฉบับลง วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ จึงเป็นการดำเนิน กระบวนการพิจารณาซ้ำและยกคำร้อง ระหว่างพิจารณา นายต๊ะได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลวินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นใน ปัญหาข้อกฎหมายว่าฟ้องโจทก์ขาดอายุความตาม ประเด็นในคำให้การ ศาลแพ่งมีคำสั่งสืบพยานและ นัดฟังคำพิพากษาต่อไป ต่อมาศาลแพ่งได้ตรวจสอบสำนวน และวินิจฉัยเบื้องต้นว่า หนังสือสัญญากู้ยืมเงินที่นายชัย ทำกับนางเป็ลปิดอากรแสตมป์ไม่ครบถ้วนใช้เป็นพยาน หลักฐานไม่ได้เท่ากับว่าโจทก์ไม่มีหลักฐานแห่งการกู้ยืม เป็นหนังสือมาแสดงต่อศาลตามประมวลกฎหมายแพ่ง และพาณิชย์ มาตรา ๖๕๓ วรรคหนึ่ง จึงฟ้องร้องบังคับ คดีจำเลยทั้งสองไม่ได้ พิพากษายกฟ้อง

ให้วินิจฉัยว่า

(ก) คำสั่งศาลแพ่งที่ยกคำร้องขอให้ศาลวินิจฉัย ชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหาข้อกฎหมายของนายต่อชอบ

ด้วยกฎหมายหรือไม่

(ข) คำสั่งศาลแพ่งที่งดสืบพยานชอบด้วย กฎหมายหรือไม่

(ค) คำวินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหาข้อ กฎหมายและคำพิพากษาของศาลแพ่งชอบด้วย กฎหมายหรือไม่

ธงคำตอบ

(ก) แม้นายต่อจะเคยยื่นคำร้องฉบับลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ขอให้ศาลวินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นใน ปัญหาข้อกฎหมายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความแพ่ง มาตรา ๒๔ มาแล้วครั้งหนึ่ง แต่ศาลแพ่งมี คำสั่งให้รอวินิจฉัยในคำพิพากษาโดยมิได้วินิจฉัยชี้ขาด เบื้องต้นตามที่ขอ นายต่อย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอเช่น ว่าเป็นได้อีกเพราะมาตรา ๒๔ ไม่ได้บัญญัติห้ามไว้และ ไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายอื่นห้ามยื่นคำร้องขอขึ้นอีก ทั้งเป็นกรณีที่ศาลยังไม่ได้วินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นใน ปัญหาข้อกฎหมาย จึงถือไม่ได้ว่าเป็นการดำเนิน กระบวนการพิจารณาซ้ำตามมาตรา ๑๔๔ ศาลแพ่ง ย่อมมีคำสั่งใหม่ให้วินิจฉัยตามคำร้องขอให้ศาลวินิจฉัย ชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหาข้อกฎหมายของนายต่อฉบับลง วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ ได้ ดังนั้น คำสั่งศาลแพ่งที่ ยกคำร้องขอให้ศาลวินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหา ข้อกฎหมายของนายต่อเพราะเป็นการดำเนินกระบวนการ พิเคราะห์ซ้ำจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

(ข) คำฟ้องของนางเป็ลโจทก์ที่กล่าวหานายชัย ตายเมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๗ เพื่อแสดงให้ปรากฏ ข้อเท็จจริงว่าเจ้ามรดกตายเมื่อไรอันเป็นเหตุให้โจทก์มี สิทธิฟ้องนายต๊ะและนายต่อจำเลยทั้งสองในฐานะ ทายาทของผู้ตายเท่านั้น เมื่อนายต๊ะให้การต่อสู้ว่าคดี โจทก์ขาดอายุความ ข้อเท็จจริงที่ว่านางเป็ลโจทก์ได้รู้ หรือควรจะได้รู้ถึงการตายของนายชัยเจ้ามรดกเมื่อใด จึงเป็นข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับประเด็นแห่งคดีที่มีผลให้คดี แพ้หรือชนะได้ ซึ่งโจทก์และจำเลยสามารถนำสืบได้ การที่ศาลแพ่งงดสืบพยานและนัดฟังคำพิพากษาโดย ยังไม่ทราบข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับประเด็นแห่งคดีดัง กล่าวจึงไม่ชอบตามกฎหมายวิธีพิจารณาคความแพ่ง มาตรา ๘๖ วรรคสอง ศาลแพ่งชอบที่จะให้โจทก์จำเลย สืบพยานในประเด็นแห่งคดีทุกประเด็นให้สิ้นกระแส ความก่อนแล้วจึงพิจารณาพิพากษาไปตามรูปคดี คำสั่ง



ศาลแพ่งจึงตัดสินพยานจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

(ค) การที่ศาลแพ่งตรวจหนังสือสัญญาที่โจทก์นำส่งแล้ววินิจฉัยว่าหนังสือสัญญายืมปิดอากรแสตมป์ไม่ครบถ้วน ใช้เป็นพยานหลักฐานไม่ได้ เป็นการวินิจฉัยเรื่องอำนาจฟ้องซึ่งเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน ซึ่งแม้จะมีใช้ประเด็นเรื่องอำนาจฟ้องประเด็นเดียวกับที่นายต๋อขอให้วินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นตามคำร้องฉบับลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ทั้งมีใช้ประเด็นเรื่องคดีขาดอายุความที่นายต๋อขอให้วินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นตามประมวลวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๔ ก็ตาม แต่เมื่อศาลแพ่งเห็นสมควรก็มีอำนาจยกข้อกฎหมายดังกล่าวขึ้นวินิจฉัยได้เองตาม มาตรา ๑๔๒ (๕) และมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง ซึ่งการวินิจฉัยชี้ขาดดังกล่าวทำให้คดีเสร็จไปได้ทั้งเรื่องตาม มาตรา ๒๔ วรรคสอง คำวินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหาข้อกฎหมายและคำพิพากษาของศาลแพ่งจึงชอบด้วยกฎหมาย

ข้อ ๘ นางเนินเป็นโจทก์ยื่นฟ้องนางแดงและนางตาเป็นจำเลยต่อศาลแพ่งว่านางแดงและนางตาได้ทำสัญญาประนีประนอมยอมความนอกศาลกับนางเนินและนางนัท แต่นางแดงและนางตาผิดสัญญา จึงฟ้องขอให้นางแดงและนางตาชำระเงินแก่นางเนิน นางแดงให้การและฟ้องแย้งว่านางเนิน นางนัท และนางตาเป็นฝ่ายผิดสัญญาประนีประนอมยอมความ และขอให้นางเนิน นางนัท และนางตา ร่วมกันชำระเงินค่าเสียหายจากการผิดสัญญาให้แก่นางแดง พร้อมกับยื่นคำร้องขอให้ศาลเรียกนางนัทเข้ามาเป็นคู่ความในคดี ร่วมกับนางเนินรับผิดชอบนางแดง ศาลแพ่งมีคำสั่งรับฟ้องแย้งของนางแดงและหมายเรียกให้นางนัทเข้ามาในคดี ส่วนนางตาให้การว่านางเนินเป็นฝ่ายผิดสัญญาก่อนวันนัดชี้สองสถาน นางต้ายื่นคำร้องขอแก้ไขคำให้การด้วยการฟ้องแย้งว่านางเนินเป็นฝ่ายผิดสัญญาประนีประนอมยอมความ ทำให้นางตาได้รับความเสียหาย และขอให้นางเนินชดใช้ค่าเสียหาย ศาลแพ่งมีคำสั่งว่านางตาไม่ได้ฟ้องแย้งมาในคำให้การ และไม่รับฟ้องของนางตา ในระหว่างพิจารณา ศาลแพ่งสั่งให้นางเนินนำค่าขึ้นศาลมาชำระเพิ่มภายใน ๗ วัน มิฉะนั้นจะถือว่านางเนินทิ้งฟ้อง นางเนินทราบคำสั่งศาลดังกล่าวแล้วแต่ไม่ปฏิบัติตาม ศาลแพ่งจึงมีคำสั่งว่านางเนินทิ้งฟ้องและให้สืบพยานของนางแดงตามฟ้องแย้งต่อไป

ให้วินิจฉัยว่า

(ก) คำสั่งของศาลแพ่งที่รับฟ้องแย้งของนางแดงและหมายเรียกนางนัทเข้ามาเป็นคู่ความในคดีชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

(ข) คำสั่งของศาลแพ่งที่ไม่รับฟ้องแย้งของนางตาชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

(ค) คำสั่งของศาลแพ่งที่ให้สืบพยานของนางแดงตามฟ้องแย้งต่อไปชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ธงคำตอบ

(ก) เมื่อนางแดงให้การและฟ้องแย้งว่านางเนิน นางนัท และนางตาเป็นฝ่ายผิดสัญญาประนีประนอมยอมความ และขอให้นางเนิน นางนัท และนางตา ร่วมกันชำระเงินค่าเสียหายจากการผิดสัญญาให้แก่นางแดง ฟ้องแย้งของนางแดงย่อมก่อให้เกิดประเด็นข้อพิพาทว่าฝ่ายโจทก์หรือจำเลยเป็นฝ่ายผิดสัญญา ฟ้องแย้งของนางแดงจึงเกี่ยวกับคำฟ้องเดิมพอที่จะรวมการพิจารณาและชี้ขาดเข้าด้วยกันได้ ศาลแพ่งจึงชอบที่จะรับฟังฟ้องแย้งของนางแดงเพื่อร่วมพิจารณาและพิพากษาเข้าด้วยกันกับคำฟ้องโจทก์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๗๗ วรรคสาม และเมื่อตามฟ้องแย้งของนางแดงที่ขอให้นางเนินและนางนัทซึ่งเป็นคู่สัญญากับนางแดงร่วมกันชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ นางแดง จึงเป็นกรณีที่นางแดงอาจฟ้องนายนัทเพื่อใช้ค่าเสียหาย หากศาลแพ่งพิจารณาให้นางนัทแพ้คดี ศาลแพ่งจึงชอบที่จะเรียกนางนัทเข้ามาเป็นคู่ความในคดี ร่วมกับนางเนินตาม มาตรา ๕๗ (๓) คำสั่งศาลแพ่งที่รับฟ้องแย้งของนางแดงในส่วนของนางเนินและนางนัท และหมายเรียกนางนัทเข้ามาในคดีจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ส่วนฟ้องแย้งของนางแดงในส่วนของนางตานั้น เป็นการขอให้บังคับนางตาซึ่งเป็นจำเลยด้วยกันจึงขัดต่อประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๗๗ วรรคสาม และมาตรา ๑๗๘ เพราะฟ้องแย้งต้องเป็นเรื่องจำเลยขอให้บังคับโจทก์ คำสั่งศาลแพ่งที่รับฟ้องแย้งของนางแดงในส่วนของนางตาจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

(ข) การที่นางต้ายื่นคำร้องขอแก้ไขคำให้การและฟ้องแย้งมาในคำร้องขอแก้ไขคำให้การก่อนวันนัดชี้

มุมมองข่าว

สวัสดีครับ

สมาชิกจุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภาและผู้อ่านทุกท่าน



สัตยา อรุณธารี

ขณะนี้ แผนกทะเบียนสมาชิกและทนายความ **เปิดทำการในวันเสาร์ ตั้งแต่วันที่ ๙ มิถุนายน - ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ ตั้งแต่เวลา ๘.๓๐ - ๑๖.๓๐ น. ยกเว้น วันเสาร์ที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๑**

โดยให้บริการ รับสมัครสมาชิก สมาชิกวิสามัญ ออกหนังสือรับรองการเป็นสมาชิก สอบถาม รายละเอียดเพิ่มเติมที่ โทร ๐๒ ๘๘๗ ๖๘๐๑ - ๗ กด ๓ ต่อ ๒๐๘ และ โทร ๐๒ ๘๘๗ ๖๘๒๒ ครับ

สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ภาคหนึ่ง สมัยที่ ๗๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑

รับสมัครนักศึกษา

- | | |
|---|--|
| *รับสมัครนักศึกษาใหม่ (ภาคปกติ) | ๑๕ พฤษภาคม - ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ |
| *ชำระค่าธรรมเนียมการศึกษา (นักศึกษาเก่า) | ๑๕ พฤษภาคม - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ |
| *รับสมัครเรียน
(ภาคค่ำ / โครงการทบทวนวันอาทิตย์) | ตั้งแต่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ไปจนกว่าจะเต็ม |

สมัครสอบ

- | | |
|----------------------------------|-----------------------------|
| *สมัครทางไปรษณีย์และอินเทอร์เน็ต | ๒ กรกฎาคม - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ |
| *สมัครด้วยตนเองที่สำนักอบรมฯ | ๒ กรกฎาคม - ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ |

สอบข้อเขียน

- | | |
|----------------------|-----------------|
| *กลุ่มวิชากฎหมายอาญา | ๒๓ กันยายน ๒๕๖๑ |
| *กลุ่มวิชากฎหมายแพ่ง | ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ |

ทุนพัชรกิติยาภาเพื่อการศึกษากฎหมาย ประจำปี ๒๕๖๑

เนติบัณฑิตยสภา ในพระบรมราชูปถัมภ์ เปิดรับสมัครนักศึกษากฎหมายและผู้ประกอบวิชาชีพกฎหมายของไทยสอบแข่งขันรับทุนพัชรกิติยาภาเพื่อการศึกษากฎหมาย (Bajrakitiyabha Fund for Legal Education) เพื่อไปศึกษาต่อในระดับปริญญาโท ณ มหาวิทยาลัยคอร์เนล ประเทศสหรัฐอเมริกา จำนวน ๑ ทุน **รับสมัครตั้งแต่วันนี้จนถึงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๑** ดูรายละเอียดคุณสมบัติเพิ่มเติมได้ที่ www.thethaibar.or.th หรือ สอบถามเพิ่มเติมที่ โทร. ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๐๑ - ๗ กด ๓ ต่อ ๑๐๑, ๒๑๗

* กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ, กรรมการเนติบัณฑิตยสภา, กรรมการอำนวยการอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา, ประธานอนุกรรมการประชาสัมพันธ์เนติบัณฑิตยสภา, อนุกรรมการวิชาการ, อนุกรรมการพิจารณามาตรฐานการศึกษาตามหลักสูตรนิติศาสตร์บัณฑิตฯ, อาจารย์ผู้บรรยายวิชากฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ภาคปกติ) สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา, น.บ. (เกียรตินิยม), น.บ.ท., น.ม. นิติศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขานิติศาสตร์ (มหาวิทยาลัยทักษิณ)



ข่าว เนติบัณฑิตยสภา



บันทึกเทปรายการถวายพระพร

นายชีพ จุลมนต์ นายเนติบัณฑิตยสภา เป็นประธาน ในการกล่าวอาศิรวาทถวายพระพรชัยมงคลแด่สมเด็จพระเจ้า อยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร เนื่องในโอกาสวันเฉลิม พระชนมพรรษา ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ณ สถานีวิทยุโทรทัศน์ แห่งประเทศไทย ถนนวิภาวดีรังสิต กรุงเทพมหานคร ในวันพฤหัสบดี ที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๑ เพื่อน้อมรำลึกในพระมหากรุณาธิคุณและ แสดงความจงรักภักดี โดยมีคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภาและ พนักงานเนติบัณฑิตยสภาฯ ร่วมบันทึกเทปฯ ด้วย



มอบหนังสือให้แก่เนติบัณฑิตที่สอบไล่ได้ลำดับที่ ๑ และเกียรตินิยม สมัยที่ ๗๐

ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.เกียรติขจร วจนะสวัสดิ์ กรรมการ เนติบัณฑิตยสภา เชิญนายศิริวัฒน์ คำสิงห์นอก ผู้สอบเนติบัณฑิต สมัยที่ ๗๐ ได้ในลำดับที่ ๑ และเกียรตินิยม มาบรรยายให้ นักศึกษาสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา สมัยที่ ๗๑ ฟังในหัวข้อ “การเรียนรู้และการตอบข้อสอบเนติบัณฑิต” ณ ห้องบรรยายกรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๔ อาคารเนติ บัณฑิตยสภา เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๑



เปิดการอบรมภาษาอังกฤษเพื่อเตรียมความพร้อมเนติบัณฑิตในยุคไทยแลนด์ ๔.๐ รุ่นที่ ๓

นายประเสริฐ เสียงสุทธีวงศ์ เลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา กล่าวเปิดการอบรมภาษาอังกฤษ เพื่อเตรียมความพร้อมเนติบัณฑิตในยุคไทยแลนด์ ๔.๐ รุ่นที่ ๓ ณ ห้องรพีพัฒนศักดิ์ ชั้น ๓ อาคารสถานศึกษาและฝึกอบรม เนติบัณฑิตยสภา ในวันเสาร์ที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๑ เพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้และได้รับการฝึกทักษะการฟัง พูด อ่าน และเขียนภาษาอังกฤษ ระดับต้น อันจะเป็นประโยชน์ในการประกอบวิชาชีพกฎหมายและศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นต่อไป โดยมี ดร.กนก จุลมนต์ รองเลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายฯ กล่าวแนะนำโครงการอบรมภาษาอังกฤษฯ ด้วย



บรรณาธิการแฉลอม



เนื่องในโอกาสสมทวมงคลเฉลิมพระชนมพรรษาสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ๖๖ พรรษา ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๑ อีกทั้งวันเฉลิมพระชนมพรรษาสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวปีนี้งตรงกัวันสำคัญทางศาสนา คือ วันเข้าพรรษา เพื่อเป็นการเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร ในนามของกองบรรณาธิการจุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภาจึงขอเชิญชวนทุกท่านร่วมกันบำเพ็ญประโยชน์ เช่น การทำความสะอาดอาคารสถานที่ บ้านเรือน การดูแลรักษาสภาพแวดล้อมในชุมชน เพื่อความเป็นระเบียบเรียบร้อยของอาคารบ้านเรือนและชุมชนของตน ตลอดจนประพฤติปฏิบัติตนตามหลักศาสนาที่ตนเคารพนับถือ อันจะเกิดประโยชน์สุขแก่ตนเองและครอบครัว และรัฐบาลได้ขอเชิญชวนแต่งกายด้วยเสื้อผ้าสีเหลืองตลอดเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๑

จุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภา ประกอบด้วยเนื้อหา ดังนี้ บทความ เนื่องจากปก เสนอเรื่อง “วันอาสาฬหบูชา” โดย ศิริอร เทศะบำรุง มณีนินธุ์ กล่าวถึง ความเป็นมาและความสำคัญของวันอาสาฬหบูชา, บทความ ปัญหาจากข้อหาหรือกฎหมายที่น่าสนใจ เสนอเรื่อง “การขอเปลี่ยนหนังสือค้ำประกันสัญญา” โดย นาดสินี ยุติธรรมดำรง กล่าวถึง กรณีขอเปลี่ยนหนังสือค้ำประกันสัญญาโดยให้มีวงเงินค้ำประกันเท่ากับร้อยละ ๕ ของมูลค่างานที่ยังอยู่ในระยะเวลาการรับประกันความชำรุดบกพร่องจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่, บทความ คำพิพากษาฎีกาที่น่าสนใจ เสนอเรื่อง “การไม่ติดอากรแสตมป์ในหลักฐานการค้ำประกัน” โดย ผศ.ดร.สมหมาย จันทรเรือง โปรดติดตาม, บทความ ภาษาอังกฤษสำหรับนักกฎหมาย เสนอเรื่อง “ฟุตบอลโลก ๒๐๑๘ : การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในการป้องกันเด็กและเยาวชนจากการพนันฟุตบอลออนไลน์ (The 2018 FIFA World Cup : The coordination and cooperation between organisations in preventing children and adolescents from online football betting)” โดย ทีปกร โกมลพันธ์พร และ พัชรมน อนันต์ศฤงคาร กล่าวถึง พิธีลงนามความร่วมมือระหว่าง ๑๑ หน่วยงาน ในการป้องกันเด็กและเยาวชนจากการพนันฟุตบอลออนไลน์ในช่วงฟุตบอลโลก ๒๐๑๘ และคำศัพท์ที่น่าสนใจ, บทความเรื่อง “การเสนอร่างกฎหมายในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล” โดย ดร.ธนภุต วรรณชชากุล กล่าวถึง กระบวนการจัดทำเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้ เสนอร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งมีบทบัญญัติที่กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในการให้ความคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลแก่ประชาชนเป็นการทั่วไปที่ครบถ้วนสมบูรณ์กว่ากฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่มีการใช้บังคับเฉพาะแต่ละเรื่องในปัจจุบัน, ข้อสอบพร้อมธงคำตอบในการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการอัยการ ในตำแหน่งอัยการผู้ช่วย พ.ศ. ๒๕๕๙ วิชากฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ข้อ ๔ - ๘ ปิดท้ายด้วย “มุขขำ” โดย สัตยา อรุณธารี

พบกันใหม่เดือนสิงหาคม

ศิริอร เทศะบำรุง มณีนินธุ์

ติดตามอ่านจุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภาฉบับย้อนหลังได้ที่เว็บไซต์เนติบัณฑิตยสภา

<http://www.thethalbar.or.th>



เอกสารเผยแพร่ความรู้ แจกฟรี ห้ามจำหน่าย

(สงวนสิทธิ์ใช้ในกิจการของแผนกประชาสัมพันธ์ เนติบัณฑิตยสภาเท่านั้น)

จัดทำโดย คณะอนุกรรมการประชาสัมพันธ์เนติบัณฑิตยสภา จำนวน ๕,๐๐๐ เล่ม

เนติบัณฑิตยสภา เลขที่ ๓๒-๒ หมู่ที่ ๑๖ ถนนกาญจนาภิเษก แขวงบางระมาด เขตตลิ่งชัน กรุงเทพฯ ๑๐๑๗๐

พิมพ์ที่ : บริษัท กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด

๔๓/๑๓๒ ถนนพหลโยธิน แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพฯ ๑๐๙๐๐