



ข่าวเนติบัณฑิตยสภา

ศูนย์ประชาสัมพันธ์เนติบัณฑิตยสภา / THE BAR ASSOCIATION INFORMATION CENTE

เดือนมีนาคม ๒๕๖๖ ปีที่ ๓๖ ฉบับที่ ๔๐๘ ■ โทร. ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๑๐, ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๐๑-๗

<http://www.thethaibar.or.th>



๕ มีนาคม
วันนักข่าว
หรือวันสื่อสารมวลชนแห่งชาติ



ข่าว เนติบัณฑิตยสภา



นายกเนติบัณฑิตยสภาเป็นประธานในการประชุม

คณะกรรมการบริหารกองทุนพัชรกิติยาภาเพื่อการศึกษากฎหมาย ครั้งที่ ๖๖

วันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ เวลา ๑๕.๓๐ น. นายโชติวัฒน์ เหลืองประเสริฐ นายกเนติบัณฑิตยสภา ในฐานะประธานกรรมการบริหารกองทุนพัชรกิติยาภาเพื่อการศึกษากฎหมาย เป็นประธานในการประชุมฯ ครั้งที่ ๖๖ เพื่อรับทราบรายงานความคืบหน้าของนักเรียนทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๔ และนักเรียนทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๕ รายงานความคืบหน้าของการประกาศรับสมัครเพื่อสอบแข่งขันรับทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๖ และพิจารณาฐานะการเงินของกองทุนฯ ในการจัดส่งนักเรียนทุนฯ ไปศึกษาต่อในปี ๒๕๖๖ โดยมี นายชาติ สุวรรณิน เลขาธิการเนติบัณฑิตยสภา นายศักดิ์ ช่วงรังษี เลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ว่าที่ร้อยตรีถวัลย์ รุยาพร รองเลขาธิการเนติบัณฑิตยสภา นายประเสริฐ เสียงสุทิวังค์ รองเลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา นายเกียรติชกร วัจนะสวัสดิ์ บรรณารักษ์ นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์ กรรมการเนติบัณฑิตยสภา นายวงศ์สกุล กิตติพรหมวงศ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้อำนวยการกองกลาง หัวหน้าส่วนงานประชาสัมพันธ์ และหัวหน้าส่วนงานเลขาธิการ ร่วมประชุมด้วย ณ ห้องประชุม มหาชิราวุธ ชั้น ๒ อาคารเนติบัณฑิตยสภา



เนื่องจากปก

“๕ มีนาคม วันนักข่าว”

วันที่ ๕ มีนาคมถือว่าเป็น “วันนักข่าว” ซึ่งถือกำเนิดมาจากวันที่นักข่าวรุ่นบุกเบิกหลายท่านได้ร่วมชุมนุมกันก่อตั้งสมาคมนักข่าวแห่งประเทศไทยขึ้นมาเมื่อปี พ.ศ.๒๔๙๘ หรือผ่านมาแล้วกว่า ๖๘ ปี แต่ก่อนหน้านั้นหนังสือพิมพ์ทั้งหลายต่างให้ความสำคัญกับ “วันนักข่าว” กันเป็นอย่างดี ซึ่งถือว่าเป็นวันหยุดการทำงานของบรรดากระจอกข่าวทั้งหลาย จะเป็นทีที่ทราบกันดีว่าวันที่ ๖ มีนาคม ของทุกปีจะไม่มีการออกนิตยสาร ต่อมาเมื่อความต้องการในข่าวสารมีมากขึ้น ชาวนักข่าวทั้งหลายได้มีการแอบออกหนังสือพิมพ์มาขายในวันที่ ๖ มีนาคม ทำให้หนังสือพิมพ์อื่นจำใจต้องเลิกประเพณีนี้ไป

เมื่อวันที่ ๕ เป็นวันหยุดของนักข่าว สมาคมนักข่าวแห่งประเทศไทยจึงกำหนดให้วันที่ ๕ มีนาคมของทุกปี เป็นวันประชุมใหญ่สามัญประจำปี เพื่อที่วันรุ่งขึ้นจะได้จัดเฉลิมฉลองกันอย่างเต็มที่ ในการจัดงานประชุมใหญ่และงานเลี้ยงสังสรรค์ประจำปี แต่เดิมได้จัดที่บริเวณถนนราชดำเนินซึ่งบรรดานักข่าวได้มาพบปะสังสรรค์กันที่ริมฟุตบาทถนนราชดำเนิน

อ่านข้อมูลเพิ่มเติม : เว็บไซต์กรมประชาสัมพันธ์ <https://www.prd.go.th/.../category/detail/id/31/iid/162040>

ภาพหน้าปก

ภาพโดย mohamed hassan จาก Pixabay.

แหล่งข้อมูล

- เพจเฟซบุ๊ก: กรมประชาสัมพันธ์ เผยแพร่เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๖ (ออนไลน์) ค้นเมื่อ ๕ มีนาคม ๒๕๖๖ จากเว็บไซต์กรมประชาสัมพันธ์ <https://www.prd.go.th/.../category/detail/id/31/iid/162040>

ข่าวเนติบัณฑิตยสภา

เดือน มีนาคม ๒๕๖๖ ปีที่ ๓๖ ฉบับที่ ๔๐๔

สารบัญ

- | | | | | |
|----|----|------------------------------------|----|---|
| ๒๒ | ๒๓ | ข่าวเนติบัณฑิตยสภา | ๑๕ | วิเคราะห์ข้อสอบกฎหมาย : วิธีการตอบและตัวอย่าง |
| ๓ | | สารบัญ รายชื่อผู้จัดทำ เนื่องจากปก | ๑๘ | บทความเรื่อง “นักข่าวกับกระบวนการยุติธรรม” |
| ๔ | | ปัญหาจากข้อหาหรือกฎหมายที่น่าสนใจ | ๒๐ | มุมมองข่าว |
| ๙ | | เจาะลึกกาเด่น | ๒๔ | บรรณาธิการแถลง |
| ๑๓ | | ภาษาอังกฤษสำหรับนักกฎหมาย | | |

คณะผู้จัดทำ อนุกรรมการประชาสัมพันธ์ **ประธานฝ่ายอำนวยการ** นายปรเมศวร์ อินทรชุมนุม **รองประธานฝ่ายอำนวยการ**

- นายกฤษฎา บุญสมิต **ฝ่ายอำนวยการ** ● นายพงศ์พิเชษฐ์ จันทร์พริก ● นางสาวสุภาภรณ์ ไชยปุระณะ ● นายทรงพล สุวรรณพงศ์
- นางสาวฐษา เหมเวช ● ผศ.ดร.ศรีพัชรา สิทธิกิจาร ● นายเชษฐ สุขสมเกษม **กองบรรณาธิการ บรรณาธิการ** นายกฤษฎา บุญสมิต

- ผู้ช่วยบรรณาธิการ** ผศ.ดร.สมหมาย จันทร์เรือง ● นายรังสิชัย บรรณกิจวิจารณ์ ● นายมนต์ชัย ชนินทรลีลา ● นายอำนาจ เนตยสุภา
- นายทีปกร โกลมพันธ์พร **ฝ่ายดำเนินการ** นางพรรณวริน แดงอ่อน ● นายสิทธิฤทธิ์ โสวัณณะ ● นางวาสนา เกตุแห่ง
 - กะเบียน จัดส่ง** ● นางสาววิศรา สุขโสภี



บทความหรือข้อคิดเห็นใด ๆ ที่ปรากฏในข่าวเนติบัณฑิตยสภาเป็นผลงานของผู้เขียนโดยเฉพาะ กองบรรณาธิการไม่จำเป็นต้องเห็นด้วย



การอายัดสิทธิซึ่งมีการโอนสิทธิเรียกร้องแล้ว

ข้อเท็จจริง

บริษัท อ. ได้ค้างชำระหนี้เงินสมทบกองทุน ป. และเงินเพิ่มตามกฎหมาย เลขอาธิการสำนักงาน ป. จึงมีคำสั่งลงวันที่ ... กันยายน ๒๕๕๙ อายัดเงินค่าจ้าง ซึ่งเป็นสิทธิเรียกร้องของบริษัท อ. ผู้รับจ้าง ที่มีสิทธิได้รับจากบริษัท ท. ผู้ว่าจ้าง (ลูกหนี้) ตามสัญญาจ้างเหมาบริการ

ต่อมาบริษัท ท. แจ้งว่าเมื่อวันที่ กรกฎาคม ๒๕๕๙ บริษัท อ. ได้ทำหนังสือสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องการรับเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้างที่คงเหลือทั้งหมดให้แก่บริษัท ข. ผู้รับโอนสิทธิเรียกร้อง และได้บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องดังกล่าวเป็นหนังสือไปยังบริษัท ท. แล้วก่อนที่คำสั่งอายัดของเลขอาธิการสำนักงาน ป. จะมีผล บริษัท ท. จึงไม่สามารถชำระเงินตามสัญญาจ้างที่ยังคงเหลือให้แก่สำนักงาน ป. ตามคำสั่งอายัดทรัพย์สินดังกล่าวได้

ข้อหาหรือ

สำนักงาน ป. จึงขอหาหรือว่า สำนักงาน ป. สามารถถอนคำสั่งอายัดทรัพย์สินตามคำสั่งเลขอาธิการสำนักงาน ป. ลงวันที่ กันยายน ๒๕๕๙ ได้ทั้งหมดหรือไม่ หากถอนไม่ได้ ถ้ามีจำนวนเงินค้างที่บริษัท ท. ยังไม่ได้นำส่งให้บริษัท ข. สำนักงาน ป. สามารถอายัดเงินค่าจ้างดังกล่าวได้หรือไม่

คำวินิจฉัย

สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า สิทธิเรียกร้องในเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้างระหว่างบริษัท ท.

ผู้ว่าจ้าง กับบริษัท อ. ผู้รับจ้างนั้น เมื่อบริษัท อ. ได้ทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องซึ่งเป็นเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้างให้แก่บริษัท ข. และบริษัท อ. ผู้โอนสิทธิเรียกร้องได้บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องดังกล่าวเป็นหนังสือไปให้บริษัท ท. ลูกหนี้ทราบแล้ว ก่อนวันที่เลขอาธิการสำนักงาน ป. จะมีคำสั่งอายัดทรัพย์สินซึ่งเป็นเงินค่าจ้างการโอนสิทธิเรียกร้องจึงย่อมสมบูรณ์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ ทั้งปรากฏว่าสัญญาจ้างไม่มีข้อความห้ามโอนสิทธิเรียกร้องตามสัญญา จึงไม่มีกรณีที่คู่กรณีได้แสดงเจตนาเป็นอย่างอื่นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๓วรรคสอง การโอนสิทธิเรียกร้องดังกล่าวจึงสามารถกระทำได้ตามกฎหมาย และย่อมสามารถยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ลูกหนี้ และสำนักงาน ป. ย่อมไม่มีอำนาจอายัดเงินค่าจ้างที่เป็นสิทธิเรียกร้องดังกล่าว และชอบที่จะถอนคำสั่งอายัดเงินค่าจ้างของบริษัท อ. ได้ตามระเบียบ...

หมายเหตุ

๑. หลักการตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๓ มาตรา ๓๐๔ และมาตรา ๓๐๖

มาตรา ๓๐๓ กำหนดว่า สิทธิเรียกร้องนั้นท่านว่าจะพึงโอนกันได้ เว้นไว้แต่สภาพแห่งสิทธินั้นเองจะไม่เปิดช่องให้โอนกันได้

ความที่กล่าวมานี้ย่อมไม่ใช่บังคับ หากคู่กรณีได้แสดงเจตนาเป็นอย่างอื่น การแสดงเจตนาเช่นว่านี้ท่านห้ามมิให้ยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้บุคคลภายนอกผู้กระทำการโดยสุจริต

* ส่วนข้อหาหรือสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานที่ปรึกษาทนายความ เลขรับที่ ท.๒๗/๒๕๖๐ โดยวิเคราะห์ข้อหาหรือเฉพาะบางประเด็น

** อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสัญญาและหาหรือ ๔



มาตรา ๓๐๔ กำหนดว่า สิทธิเรียกร้องเช่นใดตามกฎหมายศาลจะสั่งยึดไม่ได้ สิทธิเรียกร้องเช่นนั้น ท่านว่าจะโอนกันหาได้ไม่

มาตรา ๓๐๖ กำหนดว่า การโอนหนี้อันจะพึงต้องชำระแก่เจ้าหนี้คนหนึ่งโดยเฉพาะเจาะจงนั้น ถ้าไม่ทำเป็นหนังสือ ท่านว่าไม่สมบูรณ์ อนึ่งการโอนหนี้นั้น ท่านว่าจะยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ลูกหนี้หรือบุคคลภายนอกได้ แต่เมื่อได้บอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้หรือลูกหนี้จะได้ยินยอมด้วยในการโอนนั้น คำบอกกล่าวหรือความยินยอม เช่นว่านี้ ท่านว่าต้องทำเป็นหนังสือ

ถ้าลูกหนี้ทำให้พอแก่ใจผู้โอนด้วยการใช้เงิน หรือด้วยประการอื่นเสียแต่ก่อนได้รับบอกกล่าว หรือก่อนได้ตกลงให้โอนไซ้ ลูกหนี้นั้นเป็นอันหลุดพ้นจากหนี้

๒. การโอนสิทธิเรียกร้องเป็นนิติกรรมระหว่างเจ้าหนี้เดิมกับบุคคลภายนอกผู้รับโอน ที่ตกลงกันให้ลูกหนี้ชำระหนี้ให้แก่ผู้รับโอนแทนการชำระหนี้ต่อเจ้าหนี้เดิม ซึ่ง**สิทธิเรียกร้องไม่ว่าเกิดจากมูลหนี้ใดสามารถโอนได้เสมอ เว้นแต่สิทธิเรียกร้องดังต่อไปนี้**

๑). **สิทธิเรียกร้องที่สภาพแห่งสิทธินั้นเองจะไม่เปิดช่องให้โอนกันได้** เช่น สิทธิการเช่าตาม ป.พ.พ. มาตรา ๕๔๔ สิทธิเรียกร้องค่าทดแทนกรณีผิดสัญญาหมั้นตาม ป.พ.พ. มาตรา ๑๔๔๗

๒). **สิทธิเรียกร้องที่คู่กรณีได้แสดงเจตนาเป็นอย่างอื่น** เช่น ข้อสัญญากำหนดห้ามโอนสิทธิเรียกร้องตามสัญญา

๓). **สิทธิเรียกร้องที่กฎหมายกำหนดห้ามมิให้ศาลสั่งยึด** เช่น สิทธิในการได้ค่าอุปการะเลี้ยงดูระหว่างสามีภริยาหรือระหว่างบิดามารดากับบุตรตาม ป.พ.พ. มาตรา ๑๕๙๘/๔๑ สิทธิเรียกร้องของลูกหนี้ตามคำพิพากษาที่ไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดีตาม ป.วิ.พ. มาตรา ๓๐๒

ดังนั้น เมื่อสิทธิเรียกร้องตามข้อหาหรือเป็นสิทธิเรียกร้องในเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้างให้บริการ ซึ่งไม่ปรากฏว่ามีข้อสัญญากำหนดห้ามโอนสิทธิเรียกร้อง

ดังกล่าว ทั้งไม่ใช่หนี้ที่โดยสภาพแห่งสิทธินั้นเองจะไม่เปิดช่องให้โอนกันได้ และไม่ใช่สิทธิเรียกร้องที่กฎหมายกำหนดห้ามมิให้ศาลสั่งยึด **สิทธิเรียกร้องในเงินค่าจ้างตามสัญญาดังกล่าวจึงสามารถโอนให้แก่บุคคลภายนอกผู้รับโอนได้**

๓. **ประเด็นปัญหาว่า การโอนสิทธิเรียกร้องอันจะพึงต้องชำระแก่เจ้าหนี้คนหนึ่งโดยเฉพาะเจาะจงจะต้องทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อทั้งฝ่ายเจ้าหนี้เดิมผู้โอนและบุคคลภายนอกผู้รับโอนหรือไม่** อาจพิจารณาจากแนวคำพิพากษากฎีกาดังนี้

คำพิพากษากฎีกาที่ ๔๑๓๙/๒๕๓๒ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ บัญญัติแต่เพียงว่าการโอนสิทธิเรียกร้องต้องทำเป็นหนังสือจึงจะสมบูรณ์ และการโอนนั้นจะยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ลูกหนี้หรือบุคคลภายนอกได้แต่เมื่อได้บอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้ หรือลูกหนี้ยินยอมด้วยในการโอนนั้นโดยได้ทำคำบอกกล่าวหรือความยินยอมเป็นหนังสือ มิได้บัญญัติว่าหนังสือโอนสิทธิเรียกร้องนั้นจะต้องลงลายมือชื่อของผู้โอนกับผู้รับโอน ฉะนั้น การโอนสิทธิเรียกร้องที่ได้ทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้โอนฝ่ายเดียวจึงเป็นการสมบูรณ์

คำพิพากษากฎีกาที่ ๖๘๑๖/๒๕๓๗ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ บัญญัติเพียงว่าการโอนสิทธิเรียกร้องจะต้องทำเป็นหนังสือจึงจะสมบูรณ์ และการโอนนั้นจะยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ลูกหนี้หรือบุคคลภายนอกได้แต่เมื่อได้บอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้หรือลูกหนี้ยินยอมด้วยในการโอน โดยได้ทำคำบอกกล่าวหรือความยินยอมเป็นหนังสือ หาได้บัญญัติว่าการโอนนั้นจะต้องทำเป็นหนังสือและลงลายมือชื่อของผู้โอนกับผู้รับโอนไม่ ฉะนั้นการโอนสิทธิเรียกร้องที่ได้ทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้โอนแต่ฝ่ายเดียวก็เป็นการสมบูรณ์ โจทก์ทำสัญญาจะซื้อขายห้องชุดพิพาทจากจำเลยที่ ๒ ต่อมาจำเลยที่ ๑ ขอซื้อห้องชุดพิพาทจากโจทก์ โจทก์ตกลงจะขายให้และมี



หนังสือถึงจำเลยที่ ๒ ว่าจำเลยที่ ๑ จะซื้อห้องชุดพิพาท ต่อจากโจทก์ ขอให้จำเลยที่ ๒ ออกหนังสือรับรองจะซื้อจะขายให้แก่จำเลยที่ ๑ เพื่อการกู้เงินจากธนาคาร ดังนี้ หนังสือที่โจทก์มีถึงจำเลยที่ ๒ เป็นหนังสือที่โจทก์ ผู้เป็นเจ้าของนี้แสดงเจตนาโอนสิทธิเรียกร้องตามสัญญา จะซื้อขายห้องชุดพิพาทที่มีต่อจำเลยที่ ๒ ผู้เป็นลูกหนี้ ของโจทก์ให้แก่จำเลยที่ ๑ ถือได้ว่าการโอนสิทธิเรียกร้องระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๑ ได้ทำเป็นหนังสือ เป็นการสมบูรณ์ตามกฎหมายแล้ว โจทก์ผู้เป็นเจ้าของนี้ ผู้โอนจึงไม่มีสิทธิเรียกร้องให้จำเลยที่ ๒ ปฏิบัติตาม สัญญาจะซื้อจะขายอีกต่อไป

ดังนั้น การโอนสิทธิเรียกร้องอันจะพึงต้องชำระ แก่เจ้าหนี้คนหนึ่งโดยเฉพาะเจาะจง หากได้ทำเป็น หนังสือและลงลายมือชื่อผู้โอนเพียงฝ่ายเดียว ก็เป็น อันสมบูรณ์แล้ว

๔. ประเด็นปัญหาที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า การบอกกล่าวไปยังลูกหนี้หรือความยินยอมของ ลูกหนี้ จะต้องกระทำทั้งสองประการจึงจะยกข้อต่อสู้ ต่อลูกหนี้หรือบุคคลภายนอกได้หรือไม่ อาจพิจารณา จากแนวคำพิพากษากฎีกาดังนี้

คำพิพากษากฎีกาที่ ๕๕๖๑-๕๕๖๗/๒๕๓๐ จำเลย เป็นเจ้าหนี้ค่าก่อสร้างถนนของกรุงเทพมหานครลูกหนี้ ได้โอนหนี้หรือสิทธิเรียกร้องเงินค่าก่อสร้างดังกล่าวให้ ผู้ร้องโดยทำเป็นหนังสือและผู้ร้องได้ส่งคำบอกกล่าว แจ้งการโอนไปยังกรุงเทพมหานครเป็นหนังสือแล้ว จึงต้องด้วยแบบพิธีสำหรับการโอนสิทธิเรียกร้อง ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ ทุกประการ การโอนสิทธิเรียกร้องระหว่างจำเลยกับ ผู้ร้องเป็นอันสมบูรณ์ สิทธิเรียกร้องอันเกิดแต่การโอน ย่อมหลุดจากจำเลยไปสู่ผู้ร้องแล้ว และย่อมใช้ยื่น กรุงเทพมหานครลูกหนี้ และใช้ยื่นโจทก์ลูกจ้างของ จำเลยซึ่งเป็นบุคคลภายนอกได้โดยไม่ต้องพิจารณาว่า กรุงเทพมหานครลูกหนี้จะได้ยินยอมในการโอนนั้นด้วย หรือไม่ โจทก์ห้ามมีสิทธิอายัดสิทธิเรียกร้องเงินดังกล่าวไม่

ข้อความตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ ที่ว่า “ได้บอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้ หรือลูกหนี้จะได้ยินยอมด้วยในการโอนนั้น” กฎหมาย ต้องการเพียงประการใดประการหนึ่งเท่านั้นไม่ได้ ต้องการให้ประกอบกันทั้งสองประการจึงจะถือว่าการ โอนสมบูรณ์และใช้ยื่นลูกหนี้กับบุคคลภายนอกได้ ที่บัญญัติว่า ลูกหนี้จะได้ยินยอมด้วยในการโอนนั้นเป็น กรณีที่ใช้ประกอบกับมาตรา ๓๐๘ ซึ่งมีความหมายว่า หากลูกหนี้ยินยอมโดยมิได้อิดเอื้อนแล้วย่อมทำให้ ลูกหนี้หมดสิทธิที่จะยกข้อต่อสู้อันตนมีอยู่ต่อเจ้าหนี้ มาใช้แก่ผู้รับโอน แต่หากทำให้การโอนสิทธิเรียกร้องที่ได้ ปฏิบัติตามเงื่อนไขประการแรกตกเป็นอันไม่สมบูรณ์ ด้วยการที่ลูกหนี้ไม่ยินยอมไม่

ดังนั้น หากข้อเท็จจริงปรากฏว่าการโอนสิทธิ เรียกร้องตามข้อหาหรือข้างต้นเป็นการโอนสิทธิเรียกร้อง อันจะพึงต้องชำระแก่เจ้าหนี้คนหนึ่งโดยเฉพาะเจาะจง ได้ทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อบริษัท อ. ย่อมเป็นการ โอนสิทธิเรียกร้องที่สมบูรณ์และมีผลตามกฎหมาย สิทธิเรียกร้องในเงินค่าจ้างจึงหลุดจากบริษัท อ. เจ้าหนี้ เดิม ไปยังบริษัท ข. ผู้รับโอนแล้ว และเมื่อบริษัท อ. ได้แจ้งบอกกล่าวการโอนเป็นหนังสือไปยังบริษัท ท. ลูกหนี้แล้ว ย่อมยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ต่อสำนักงาน ป. บุคคลภายนอกได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและ พหุณยศาสตร์ มาตรา ๓๐๖ สำนักงาน ป. จึงไม่มีสิทธิอายัด สิทธิเรียกร้องในเงินค่าจ้างดังกล่าวได้

๕. นอกจากนั้น กฎหมายไม่ได้กำหนดให้เป็น หน้าที่ของฝ่ายผู้โอนหรือฝ่ายผู้รับโอนที่ต้องแจ้งการโอน สิทธิเรียกร้องให้แก่ลูกหนี้ทราบ ดังนั้น ไม่ว่าฝ่ายใดเป็น คนแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องเป็นหนังสือให้ลูกหนี้ ทราบก็มีผลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ ทั้งนี้ พิจารณาได้จากแนวคำพิพากษา กฎีกาดังต่อไปนี้

คำพิพากษากฎีกาที่ ๑๗๓๒/๒๕๕๔ แม้จะได้ ความตามสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องว่า โจทก์ (ผู้รับ



โอนสิทธิเรียกร้อง) ตกลงให้เป็นหน้าที่ของจำเลยที่ ๑ (ผู้โอนสิทธิเรียกร้อง) แต่เพียงฝ่ายเดียวที่จะต้องบอกกล่าวแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องให้จำเลยที่ ๓ ในฐานะลูกหนี้ทราบ แต่ข้อตกลงดังกล่าวเป็นเพียงข้อสัญญาที่ตกลงให้เป็นหน้าที่ของผู้โอนที่จะต้องเป็นผู้บอกกล่าวแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องให้ลูกหนี้ทราบเท่านั้น โจทก์ ในฐานะที่รับโอนสิทธิเรียกร้องย่อมอาศัยอำนาจตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ วรรคหนึ่ง แล้วบอกกล่าวการโอนเป็นหนังสือไปยังจำเลยที่ ๓ ในฐานะลูกหนี้ของจำเลยที่ ๑ ได้อีกทางหนึ่งเช่นกัน เมื่อโจทก์แจ้งบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องให้จำเลยที่ ๓ ทราบแล้ว การโอนสิทธิเรียกร้องย่อมสมบูรณ์และผูกพันจำเลยที่ ๓

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๔๘๕๕/๒๕๖๑ โจทก์ (ผู้รับโอนสิทธิเรียกร้อง) บอกกล่าวแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องในหน้าที่จำเลยที่ ๕ (ลูกหนี้) มีต่อจำเลยที่ ๑ (ผู้โอนสิทธิเรียกร้อง) ที่จะเกิดขึ้นในอนาคตทั้งหมด ซึ่งรวมถึงหนี้ค่าสินค้ำทั้ง ๘ รายการ ซึ่งพิพาทกันนี้แล้ว แม้ในขณะมีหนังสือบอกกล่าวหนี้ยังไม่ถึงกำหนดชำระก็ถือว่าเป็นการโอนหนี้อันจะพึงต้องชำระแก่เจ้าหนี้คนหนึ่งโดยเฉพาะเจาะจงโดยทำเป็นหนังสือ จึงสมบูรณ์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ วรรคแรกแล้ว ส่วนจำเลยที่ ๕ อ้างว่าได้ชำระหนี้ให้จำเลยที่ ๑ แล้วก็เป็นการชำระหนี้ให้จำเลยที่ ๑ ภายหลังจากจำเลยที่ ๕ ได้รับการบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องโดยชอบแล้ว จำเลยที่ ๑ ไม่มีสิทธิรับชำระหนี้ อีก จำเลยที่ ๕ ชอบที่จะติดตามเอาคืนจากจำเลยที่ ๑ แต่จำเลยที่ ๕ ไม่อาจหลุดพ้นที่จะต้องชำระหนี้ค่าสินค้ำทั้ง ๘ รายการให้แก่โจทก์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ วรรคสอง

๖. กรณีมีประเด็นน่าสนใจตามข้อหาหรือว่า การที่บริษัท อ. ไม่แจ้งให้สำนักงาน ป. ซึ่งเป็นเจ้าหนี้ทราบถึงการโอนสิทธิเรียกร้องดังกล่าว นั้น จะมีผลให้การโอนสิทธิเรียกร้องนั้นไม่สมบูรณ์หรือไม่ ได้มี

แนวคำพิพากษาศาลฎีกาวินิจฉัยไว้ว่า

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๕๐๖๖/๒๕๓๑ การโอนสิทธิเรียกร้องในเงินค่าขายลิฟท์ระหว่างจำเลยที่ ๑ กับผู้ร้อง (เจ้าหนี้ของจำเลยที่ ๑ ตามสัญญาทรัพย์สินและตัวสัญญาใช้เงิน) มิได้แจ้งให้โจทก์ (เจ้าหนี้ของจำเลยที่ ๑) ทราบ และโจทก์มิได้ยินยอมด้วย จะใช้บังคับได้หรือไม่ นั้นเห็นว่า ตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ คงบังคับแต่เพียงให้บอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้หรือให้ลูกหนี้อินยอมด้วยในการโอนเท่านั้น ไม่มีบทกฎหมายใดที่บังคับให้ต้องแจ้งแก่เจ้าหนี้หรือได้รับความยินยอมจากเจ้าหนี้ การโอนสิทธิเรียกร้องระหว่างจำเลยที่ ๑ กับผู้ร้องตามที่ปรากฏมาแล้วข้างต้น จึงสมบูรณ์ชอบด้วยกฎหมายและใช้บังคับได้

ดังนั้น ข้อเท็จจริงตามข้อหาหรือข้างต้น **แม้ไม่มีการแจ้งให้สำนักงาน ป. ทราบถึงการโอนสิทธิเรียกร้องในเงินค่าจ้างระหว่างบริษัท อ. กับบริษัท ข. ก็ตาม ก็ไม่มีผลต่อความสมบูรณ์ของการโอนสิทธิเรียกร้องดังกล่าวแต่อย่างใด**

๗. คำพิพากษาศาลฎีกาที่น่าสนใจเกี่ยวกับการโอนสิทธิเรียกร้องกับการมอบอำนาจให้รับเงินแทน

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๒๗๑/๒๕๖๑ แม้โจทก์ทำหนังสือโอนสิทธิเรียกร้องที่มีต่อจำเลยให้แก่ธนาคาร แต่ก็มีใช่เป็นการโอนสิทธิเรียกร้องกันตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ที่ผู้โอนประสงค์จะโอนสิทธิเรียกร้องให้แก่ผู้รับโอนเป็นการเด็ดขาดโดยผู้รับโอนเข้าเป็นเจ้าหนี้คนใหม่แทนที่ผู้โอนซึ่งหมดสิทธิเรียกร้องต่อไปแล้ว หากแต่เป็นกรณีที่โจทก์นำหนี้ค่าจ้างมาขอสินเชื่อจากธนาคาร ซึ่งเมื่อธนาคารเรียกเก็บเงินค่าจ้างจากจำเลยได้แล้ว ธนาคารจะหักหนี้ของตนไว้ ส่วนเงินที่เหลือจะคืนให้แก่โจทก์ แม้บันทึกข้อตกลงโอนสิทธิเรียกร้องจะใช้ข้อความว่าโจทก์โอนสิทธิเรียกร้องในการรับเงินจากลูกหนี้ของโจทก์ให้แก่ธนาคาร แต่ตามเจตนาของคู่กรณีหาใช่เป็นการโอนสิทธิเรียกร้องกันไม่



เนื่องจากธนาคารผู้รับโอนไม่มีสิทธิได้รับเงินทั้งหมด คงมีสิทธิได้รับชำระหนี้ของตนตามส่วนที่ตกลงกันได้เท่านั้น ส่วนที่เหลือต้องคืนให้แก่โจทก์ กรณีจึงเป็นเพียงโจทก์มอบอำนาจให้ธนาคารรับเงินแทนโจทก์เท่านั้น

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๕๕๖๐-๕๕๖๓/๒๕๖๒
การที่ผู้ร้องได้ทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องเงินค่าว่าจ้างตามสัญญาจ้างเหมาก่อสร้างให้แก่ธนาคาร ท. มีผลให้สิทธิเรียกร้องเงินค่าว่าจ้างดังกล่าวโอนไปยังธนาคาร ท. แล้ว เป็นเหตุให้ผู้ร้องไม่มีสิทธิเรียกร้องให้ผู้คัดค้านชำระเงินตามสัญญาอีกตาม ป.พ.พ. มาตรา ๓๐๖ หรือสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องระหว่างผู้ร้องกับธนาคาร ท. ไม่ใช่การโอนสิทธิเรียกร้องตามมาตรา ๓๐๖ แต่เป็นเพียงสัญญาที่เป็นหลักประกันหนี้ที่ผู้ร้องเบิกเงินไปจากธนาคาร ท. เท่านั้นเป็นเหตุให้หนี้ตามสัญญาจ้างเหมาก่อสร้างระหว่างผู้ร้องกับผู้คัดค้านยังไม่ระงับนั้น ต้องพิจารณาจากการแสดงเจตนาที่แท้จริงของคู่สัญญาระหว่างผู้ร้องกับธนาคาร ท. ในการทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้อง ตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏในพยานหลักฐานต่าง ๆ ของผู้ร้องกับผู้คัดค้านทั้งปวง เมื่อทางปฏิบัติหลังจากทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องกันแล้ว ผู้ร้องยังคงเป็นผู้เรียกเก็บเงินจากผู้คัดค้าน หากผู้คัดค้านได้รับใบเรียกเก็บเงินจากผู้ร้อง ผู้คัดค้านจะส่งจ่ายเช็คให้แก่ผู้ร้องไม่ใช่ธนาคาร ท. โดยผู้ร้องและธนาคารดังกล่าวจะไปรับเช็คพร้อมกัน

เพื่อนำเข้าบัญชีของผู้ร้อง แล้วธนาคารจะหักเงินจากบัญชีของผู้ร้องบางส่วนเพื่อชำระหนี้เงินกู้ของธนาคาร โดยจะคืนส่วนที่เหลือให้แก่ผู้ร้อง กับผู้ร้องเป็นผู้ออกไปเสิร์ฟรับเงินให้แก่ผู้คัดค้าน แสดงว่าหลังจากทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องกันแล้ว ผู้คัดค้านยังคงชำระเงินค่าว่าจ้างตามสัญญาพิพาทให้แก่ผู้ร้องมาโดยตลอดไม่เคยชำระให้แก่ธนาคาร ท. และธนาคารก็ไม่เคยหักทวงไปยังผู้ร้องหรือผู้คัดค้าน ซึ่งคณะอนุญาโตตุลาการใช้อำนาจวินิจฉัยในเรื่องการรับฟังข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานและการชี้แจงนำพยานหลักฐานทั้งปวงแล้วนำไปปรับใช้กับข้อกำหนดในสัญญาหรือข้อกำหนดแล้วมีความวินิจฉัยว่า การโอนสิทธิเรียกร้องดังกล่าวไม่ใช่การโอนสิทธิเรียกร้องตามมาตรา ๓๐๖ แต่เป็นเพียงสัญญาที่เป็นหลักประกันหนี้ที่ผู้ร้องเบิกเงินไปจากธนาคาร ท. ซึ่งข้อพิพาทนี้เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของคู่พิพาทโดยเฉพาะเท่านั้น จึงไม่เป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน เมื่อไม่ปรากฏว่าคำวินิจฉัยของคณะอนุญาโตตุลาการฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติกฎหมาย ศาลไม่อาจตรวจสอบการใช้ดุลพินิจรับฟังพยานหลักฐานและการชี้แจงนำพยานหลักฐานของคณะอนุญาโตตุลาการ ๕ ในเรื่องการโอนสิทธิเรียกร้องดังกล่าวนี้ซ้ำอีก





ความรับผิดชอบของธนาคารผู้รับฝากเงิน กรณีมีจอาชัพหลอกเอาข้อมูลจากผู้ฝากไปใช้โอนเงินจากบัญชีเงินฝาก

รังสิชัย บรรณกิจวิจารณ์*
มนต์ชัย ชนินทรลีลา**
รวีพันธ์ ชุมชาติ***

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๒๓๓/๒๕๖๔ จำเลย ประกอบกิจการธนาคารพาณิชย์ และให้บริการอื่น ที่เกี่ยวกับการเงิน รับฝากเงิน และให้บริการการใช้หรือ โอนเงินทาง easy net application online ผ่าน โทรศัพท์เคลื่อนที่และคอมพิวเตอร์ จึงเป็นผู้รับฝาก ซึ่งเป็นผู้มีวิชาชีพเฉพาะกิจการค้าขายหรืออาชีพะ จำต้องใช้ความระมัดระวังและใช้ฝีมือเท่าที่เป็นธรรมดา จะต้องใช้และสมควรจะต้องใช้ในกิจการค้าขายหรือ อาชีพะอย่างนั้น ตาม ป.พ.พ. มาตรา ๖๕๙ วรรคสาม ปรากฏว่าระหว่างเวลา ๒๓.๔๑ นาฬิกา ของวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงเวลา ๒.๐๑ นาฬิกา ของวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เงินในบัญชีเงินฝากของโจทก์ถูกโอน ไปยังบัญชีเงินฝากของผู้อื่นจำนวน ๓ บัญชี รวม ๑๒ ครั้ง รวมเป็นเงิน ๑,๐๙๙,๙๙๙ บาท พฤติกรรมการโอนเงิน ที่เป็นการโอนจำนวนย่อยหลายครั้งติดต่อกันใน ช่วงเวลาเดียวกันในเวลากลางคืน จากบัญชีเงินฝาก ของโจทก์ ไปยังบัญชีเงินฝากของบุคคลอื่น โดยเป็น บัญชีเดียวกันหรือชื่อบัญชีเดียวกัน ย่อมเป็นพฤติกรรม ในการทำธุรกรรมทางการเงินที่ผิดปกติ จำเลยซึ่งเป็น ผู้มีวิชาชีพเฉพาะกิจการค้าขายหรืออาชีพะ ย่อมต้อง ทราบถึงวิธีการดังกล่าวและย่อมสังเกตเห็นว่าเป็นเรื่อง ผิดปกติ และอาจเป็นการกระทำของมิจฉาชีพ ผู้ประกอบอาชญากรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ จำเลยจึง ควรมีมาตรการที่เหมาะสมในการป้องกันการกระทำ ธุรกรรมทางการเงินโดยไม่ชอบดังกล่าวด้วย การที่ จำเลยเพียงแต่แจ้งเตือนให้แก่ลูกค้าผู้ใช้บริการต่าง ๆ

ระมัดระวังอีเมลหลอกลวงจากมิจฉาชีพหรือ ที่เรียกว่า Phishing Email มาตลอดว่า “แจ้งเตือน กรุณาอย่าหลงเชื่อ อีเมลปลอมจากมิจฉาชีพ (ชื่อย่อ ธนาคารจำเลย) easy ไม่มีนโยบายในการส่งอีเมล ใด ๆ เพื่อให้ลูกค้ากรอกข้อมูลชื่อผู้ใช้งาน Password หรือข้อมูลส่วนตัวอื่น ๆ โดยเด็ดขาด” และ “แจ้งเตือน โปรดระวังอีเมลแอบอ้าง (Phishing Email) ว่าเป็น อีเมลจากธนาคารหลอกลวงให้คลิกเพื่อไปยังเว็บไซต์ ปลอม เพื่อความปลอดภัยกรุณาพิมพ์ www. (ชื่อย่อ ธนาคารจำเลย) easy.com” ตามเว็บไซต์ของจำเลย ในการเข้าระบบลูกค้าต้องใช้ชื่อผู้ใช้ (Username) และ รหัสผ่าน (Password) ที่ลูกค้าสมัครไว้กับธนาคารเข้า สู่ระบบ และต้องใส่รหัสโอทีพี (OTP หรือ One Time Password) ที่ระบบธนาคารส่งให้ที่หมายเลขโทรศัพท์ ของลูกค้าเพื่อยืนยันการทำธุรกรรมอีกขั้นตอนหนึ่ง จึงจะสามารถทำธุรกรรมต่าง ๆ เกี่ยวกับบัญชีของตน ได้ มาตรการดังกล่าวเป็นมาตรการป้องกันความ เสียหายแก่การทำธุรกรรมทางการเงินทาง อิเล็กทรอนิกส์เพื่อไม่ให้ลูกค้าที่ใช้บริการถูกมิจฉาชีพ หลอกลวง เพื่อให้ส่งมอบชื่อผู้ใช้และรหัสผ่านให้เพื่อนำ ไปใช้กระทำการธุรกรรมทางการเงินโดยไม่ชอบซึ่งเป็น ข้อควรระวังในด้านของลูกค้า แต่มาตรฐานของจำเลย ในการป้องกันการโอนเงินที่เป็นการทำธุรกรรมทางการเงิน ทางอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ชอบดังกล่าวควรจะมีอยู่ อย่างไร จำเลยควรจะป้องกันหรือระงับยับยั้งการโอน เงินที่มีความผิดปกติดังกล่าวเมื่อมีการโอนเงินผ่านไป

* ประธานแผนกคดีเลือกตั้งในศาลอุทธรณ์.

** รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง.

*** เจ้าพนักงานคดีชำนาญการพิเศษ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง.

แล้วก็ครั้ง และเหตุใดพนักงานของจำเลยเพิ่งจะ โทรศัพท์แจ้งเตือนไปยังโจทก์หลังจากที่มีการโอนเงิน ดังกล่าวครั้งที่ ๑๒ และโอนเงินไปรวมเป็นเงิน ๑,๐๙๙,๙๙๙ บาทแล้ว ซึ่งมาตรการในการป้องกัน ความเสียหายที่เหมาะสมหรือสมควรดังกล่าวอยู่ใน ความรู้เห็นของจำเลยฝ่ายเดียว^๑ จำเลยจึงมีภาระการพิสูจน์ ในส่วนนี้ แต่จำเลยกลับไม่ได้นำเสนอให้เห็นว่า จำเลยมีมาตรการในการป้องกันหากเกิดการโอนเงิน หรือการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ชอบในส่วน นี้เลย และไม่ปรากฏว่าจำเลยมีมาตรการในการป้องกัน ความเสียหายในส่วนนี้อย่างเพียงพอ แม้ในการโอนเงิน จำเลยได้มีข้อความแจ้งเตือนไปยังโจทก์ทุกครั้งที่ทำ การโอนเงินรวม ๑๒ ครั้ง และพนักงานของจำเลยได้ โทรศัพท์ไปหาโจทก์หลังจากที่มีการโอนเงินครั้งที่ ๑๒ แล้ว มาตรการดังกล่าวถือว่าไม่เพียงพอต่อการป้องกัน การโอนเงินหรือการทำรายการ หรือธุรกรรมทาง อิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ชอบ นอกจากนี้ได้ความว่าโจทก์มิใช่ รายแรกที่ถูกหลอกหลวงในลักษณะนี้และมีอีกหลายราย ที่ถูกหลอกหลวงในลักษณะนี้ ย่อมแสดงให้เห็นว่าจำเลย ทราบถึงพฤติกรรมการหลอกหลวงและวิธีการโอนเงิน โดยไม่ชอบดังกล่าวเช่นเดียวกับคดีนี้มาก่อนทั้งเหตุ เกิดซ้ำ ๆ กับลูกค้าจำนวนมาก จำเลยซึ่งเป็นผู้มีวิชาชีพ เฉพาะกิจการค้าขายหรืออาชีพและในฐานะที่เป็น ผู้ควบคุมระบบมีความสามารถในการตรวจสอบหรือ ทราบถึงความผิดปกติในการทำรายการต่าง ๆ ได้แต่ เพียงฝ่ายเดียวจึงต้องเพิ่มความระมัดระวังและหา มาตรการในการป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหายดังเช่นที่ เกิดในคดีนี้อีก หาใช่ว่าหากมีการกรอกชื่อผู้ใช้และรหัส

ผ่านที่สามารถยืนยันตัวตนได้แล้วบุคคลดังกล่าวจะ สามารถดำเนินการธุรกรรมอย่างใดก็ได้โดยจำเลยไม่มี หน้าที่ในการป้องกันไม่ให้มีการโอนเงินที่ถูกต้องแต่ อย่างไม่ได้ ดังนั้นจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าจำเลยซึ่งเป็นผู้มี วิชาชีพเฉพาะกิจการค้าขายหรืออาชีพจะได้ใช้ความ ระมัดระวังและใช้ฝีมือเท่าที่เป็นธรรมดาจะต้องใช้และ สมควรจะต้องใช้ในกิจการค้าขายหรืออาชีพอย่างนั้น แล้ว^๒ อย่างไรก็ตามเมื่อโจทก์ได้รับอีเมลที่ไม่ได้มาจาก จำเลยและมีข้อความเชื่อมโยงหรือลิงก์ไปยังเว็บไซต์ที่ เลียนแบบเว็บไซต์ธนาคารจำเลยและโจทก์กรอกชื่อผู้ใช้ (username) และรหัสผ่าน (Password) ในเว็บไซต์ ดังกล่าว ทำให้มีคนร้ายทราบถึงชื่อผู้ใช้ (username) และรหัสผ่าน (Password) ของโจทก์และนำไปใช้สมัคร (ชื่อย่อธนาคารจำเลย) App ในโทรศัพท์เคลื่อนที่และ โจทก์ยังได้กรอกหมายเลขโอทีพี (OTP หรือ One Time password) ในเว็บไซต์ดังกล่าวเป็นเหตุให้คนร้าย สามารถสมัครใช้บริการ (ชื่อย่อธนาคารจำเลย) App ได้ สำเร็จและเกิดการโอนเงินจากบัญชีเงินฝากของโจทก์ ไปยังบัญชีอื่น โจทก์เป็นผู้ใช้บริการธุรกรรมทางการเงิน อิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางอินเทอร์เน็ตก่อนเกิดเหตุเป็น เวลากว่า ๑๐ ปี ทั้งตามใบแจ้งรายการบัญชีออมทรัพย์ โจทก์ก็ได้ทำธุรกรรมทางการเงินอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทาง อินเทอร์เน็ตหลายครั้ง โจทก์ย่อมมีความเข้าใจในการ ทำธุรกรรมทางการเงินผ่านช่องทางดังกล่าว และย่อม ทราบถึงคำเตือนของจำเลยตามที่ปรากฏในเว็บไซต์ของ จำเลย โจทก์จึงควรมีความระมัดระวังในการตรวจสอบ ก่อนทำธุรกรรมดังกล่าวมากกว่าที่ปรากฏในคดีนี้ จึงถือว่าโจทก์มีส่วนทำให้เกิดความเสียหายด้วย

^๑ พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค มาตรา ๒๙ บัญญัติว่า ประเด็นข้อพิพาทข้อใดจำเป็นต้องพิสูจน์ถึงข้อเท็จจริงที่ เกี่ยวกับการผลิตการประกอบ การออกแบบ หรือส่วนผสมของสินค้า หรือการดำเนินการใด ๆ ซึ่งศาลเห็นว่าข้อเท็จจริง ดังกล่าวอยู่ในความรู้เห็นโดยเฉพาะของคู่ความฝ่ายที่เป็นผู้ประกอบธุรกิจ ให้ภาระการพิสูจน์ในประเด็นดังกล่าวตกอยู่กับ คู่ความฝ่ายที่เป็นผู้ประกอบธุรกิจนั้น

^๒ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๕๙ วรรคสาม บัญญัติว่า ถ้าและผู้รับฝากเงินเป็นผู้มีวิชาชีพเฉพาะกิจการค้าขาย หรืออาชีพอย่างหนึ่งอย่างใดก็จำเป็นต้องใช้ความระมัดระวังและใช้ฝีมือเท่าที่เป็นธรรมดาจะต้องใช้และสมควรจะต้องใช้ ในกิจการค้าขายหรืออาชีพอย่างนั้น



พฤติกรรมของโจทก์และจำเลยจึงถือว่ามีส่วนทำให้เกิดความเสียหายในคดีนี้ไม่ยิ่งหย่อนกว่ากันและเห็นสมควรกำหนดให้จำเลยต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่โจทก์เป็นเงิน ๕๕๐,๐๐๐ บาท เมื่อค่าเสียหายที่จำเลยต้องรับผิดชอบเป็นหนี้เงิน หากชำระล่าช้าย่อมก่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์ซึ่งค่าเสียหายของหนี้เงินตามปกติย่อมคิดกันในรูปของดอกเบี้ย จึงเห็นควรกำหนดให้จำเลยรับผิดชอบดอกเบี้ยดังกล่าวนับแต่วันที่ยื่นคำพิพากษาศาลฎีกาเป็นต้นไป ทั้งนี้ตาม ป.พ.พ. มาตรา ๒๒๒ วรรคหนึ่ง^๓ โดยควรให้อัตราเดียวกับอัตราดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดตาม ป.พ.พ. มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง^๔ ซึ่งปัจจุบันอยู่ที่อัตราร้อยละ ๕ ต่อปี

(ชาญณรงค์ ปราณวีจิตต์ - แรกรวม ปริพนธ์พจนพิสุทธิ์ -
กาญจนา ชัยคงดี - จาตุรงค์ สรณวัตร)

ข้อสังเกต การฝากเงินไว้กับธนาคารตาม ป.พ.พ. มาตรา ๖๗๒ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้รับฝากไม่พึงต้องส่งคืนเป็นเงินอันเดียวกับที่ฝากแต่ต้องคืนให้ครบจำนวน ดังนั้นเมื่อฝากเงินไว้กับธนาคาร เงินดังกล่าวย่อมตกเป็นกรรมสิทธิ์ของธนาคาร ผู้ฝากมีเพียงสิทธิเรียกร้องให้ธนาคารคืนเงินให้ครบตามจำนวนที่ฝากพร้อมดอกเบี้ย (ถ้ามี) เท่านั้น ศาลฎีกามีแนวคำพิพากษายืนตามกันมาโดยตลอดว่าหากมีผู้ยื่นเบิกถอนเงินไปจากบัญชีเงินฝากโดยมิชอบ ไม่ว่าจะด้วยวิธีการใด เช่น ปลอมใบถอนเงินมาเบิกงานจากบัญชีเงินฝากของลูกค้าของธนาคาร หรือทำธุรกรรมผ่านระบบ

อิเล็กทรอนิกส์ไม่ว่าด้วยวิธีการใดทำให้สามารถเบิกถอนหรือโอนเงินออกจากบัญชีเงินฝากของลูกค้าของธนาคารได้ เป็นต้น หากลูกค้าผู้เป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากดังกล่าวมิได้มีส่วนร่วมในการเบิกถอนเงินหรือมีความประมาทเลินเล่อเลินเล่อเป็นเหตุให้คนร้ายสามารถเบิกถอนเงินไปจากบัญชีเงินฝากได้ ก็เป็นกรณีที่คนร้ายทำละเมิดต่อธนาคารผู้รับฝากเงินมิได้ทำละเมิดต่อผู้ฝากเงินซึ่งเป็นเจ้าของบัญชี ผู้ฝากยังคงมีสิทธิเรียกร้องให้ธนาคารคืนเงินเต็มตามจำนวนและการเรียกเงินคืนดังกล่าวเป็นการใช้สิทธิติดตามเอาทรัพย์สินตาม ป.พ.พ. มาตรา ๑๓๓๖^๕ ซึ่งไม่มีกำหนดอายุความ (ฎ.๓๐๗๖/๒๕๓๓, ๒๙๑/๒๕๔๗, ๓๑๑๓/ ๒๕๕๔)

สำหรับคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๒๓๓/๒๕๖๔ มีข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่าโจทก์ผู้ฝากเงินมีส่วนประมาทจนเป็นเหตุให้คนร้ายสามารถสมัครใช้บริการ (ชื่อย่อธนาคารจำเลย) App ซึ่งเป็นช่องทางในการใช้บริการเบิก ถอน หรือโอนเงินจากบัญชีเงินฝากของโจทก์ที่เปิดไว้กับจำเลยได้สำเร็จและคนร้ายใช้ (ชื่อย่อธนาคารจำเลย) App ดังกล่าวเป็นช่องทางในการโอนเงินออกจากบัญชีเงินฝากของโจทก์ ทั้งที่โจทก์เป็นผู้ใช้บริการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางอินเทอร์เน็ตมาเป็นเวลากว่า ๑๐ ปี และโจทก์ทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางอินเทอร์เน็ตหลายครั้ง ประกอบกับจำเลยได้ประกาศโฆษณาผ่านช่องทางต่าง ๆ โดยตลอดเพื่อให้ลูกค้าของโจทก์ทราบว่าจำเลยไม่มีการติดต่อไปเพื่อ

^๓ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การเรียกเอาค่าเสียหายนั้น ได้แก่เรียกค่าสินไหมทดแทนเพื่อความเสียหายเช่นที่ตามปกติย่อมเกิดขึ้นแต่การไม่ชำระหนี้

^๔ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่าหนี้เงินนั้น ให้คิดดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดในอัตราที่กำหนดตามมาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี ถ้าเจ้าหนี้อาจจะเรียกดอกเบี้ยได้สูงกว่านั้นโดยอาศัยเหตุอย่างอื่นอันชอบด้วยกฎหมาย ก็ให้คงส่งดอกเบี้ยต่อไปตามนั้น ห้ามมิให้คิดดอกเบี้ยซ้อนดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดและมาตรา ๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าจะต้องเสียดอกเบี้ยแก่กันและมีได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยไว้โดยนิติกรรมหรือ โดยบทกฎหมาย อันชัดแจ้ง ให้ใช้อัตราร้อยละสามต่อปี

^๕ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๓๖ บัญญัติว่า ภายในบังคับแห่งกฎหมาย เจ้าของทรัพย์สินมีสิทธิใช้สอยและจำหน่ายทรัพย์สินของตนและได้ซึ่งดอกผลแห่งทรัพย์สินนั้น กับทั้งมีสิทธิติดตามและเอาคืนซึ่งทรัพย์สินของตนจากบุคคลผู้ไม่มีสิทธิจะยึดถือไว้ และมีสิทธิขัดขวางมิให้ผู้อื่นสอดเข้าเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินนั้นโดยมิชอบด้วยกฎหมาย



ขอทราบชื่อผู้ใช้งาน (Username) และรหัสเข้าใช้งาน (Password) และให้ระวางมีฉลากชี้ว่าจะใช้วิธีการต่าง ๆ เพื่อให้ได้มาซึ่งชื่อผู้ใช้งาน (Username) และรหัสเข้าใช้งาน (Password) โจทก์จึงเป็นผู้มีส่วนก่อให้เกิดความเสียหายแก่ธนาคารจำเลยด้วย การจะให้จำเลยต้องใช้เงินที่คนร้ายโอนไปจากบัญชีเงินฝากของโจทก์คืนเป็นจำนวนเท่าใดนั้น จึงต้องอาศัยพฤติการณ์เป็นประมาณ^๖ ส่วนการคิดดอกเบี้ยในต้นเงินที่จำเลยต้องใช้คืนโจทก์นั้น เนื่องจากยังมีข้อโต้แย้งกันระหว่างโจทก์และจำเลยว่ายฝ่ายใดต้องรับผิดชอบหรือไม่ เพียงใด และศาลเพียงกำหนดจำนวนเงินที่จำเลยต้องคืนแก่โจทก์ในคำพิพากษาศาลฎีกา ก่อนศาลฎีกามีคำพิพากษาคดี ย่อมไม่อาจถือได้ว่าจำเลยผิดนัดชำระหนี้ต่อโจทก์แล้ว จึงต้องถือว่าจำเลยผิดนัดนับแต่วันอ่านคำพิพากษาศาลฎีกา

อนึ่ง แม้ขณะเกิดเหตุจนกระทั่งโจทก์ยื่นฟ้องคดีนี้ ป.พ.พ. มาตรา ๒๒๔ จะบัญญัติว่า หนี้เงินให้คิดดอกเบี้ยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ก็ตาม แต่ก่อนศาลฎีกามีคำพิพากษามีการประกาศใช้ พ.ร.ก. แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔

แก้ไข ป.พ.พ. มาตรา ๒๒๔ เป็นว่า หนี้เงินให้คิดดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดในอัตราที่กำหนดในตามมาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ซึ่งมาตรา ๗ ที่แก้ไขเพิ่มเติมตาม พ.ร.ก. ดังกล่าว กำหนดว่าถ้าจะต้องเสียดอกเบี้ยแก่กันและมีได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยไว้โดยนิติกรรมหรือโดยบทกฎหมายอันชัดแจ้ง ให้ใช้อัตราร้อยละ ๓ ต่อปี ดอกเบี้ยผิดนัดขณะศาลฎีกาพิพากษาคดีนี้ ในกรณีที่มีได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยไว้โดยนิติกรรมหรือโดยบทกฎหมายอันชัดแจ้งจึงเท่ากับร้อยละ ๕ ต่อปี

ผลจากคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๒๓๓/๒๕๖๔ นี้ ย่อมน่าจะส่งผลให้ผู้รับฝากเงินหรือผู้ประกอบการพาณิชย์ยิ่งต้องเพิ่มความระมัดระวังและหามาตรการในการป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ฝากเงินหรือผู้บริโภคจำนวนมากดังเช่นที่เกิดขึ้นเป็นคดีนี้ต่อไปอีก จึงจะถือว่าผู้มีวิชาชีพเฉพาะในกิจการค้าขายหรืออาชีพผู้รับฝากเงินได้ใช้ความระมัดระวังและใช้ฝีมือเท่าที่เป็นธรรมดาจะต้องใช้และสมควรจะต้องใช้ในกิจการค้าขายหรืออาชีพอย่างนั้นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้แล้ว

^๖ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าฝ่ายผู้เสียหายมีส่วนทำความผิดอย่างใดอย่างหนึ่ง ก่อให้เกิดความเสียหายด้วยไซ้ ท่านว่าหนี้อันจะต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่คู่ความฝ่ายผู้เสียหายมากน้อยเพียงใดนั้น ต้องอาศัยพฤติการณ์เป็นประมาณ ข้อสำคัญก็คือว่าความเสียหายนั้นเกิดขึ้นเพราะฝ่ายไหนเป็นผู้ก่อยิ่งหย่อนกว่ากันเพียงไร



ภาษาอังกฤษสำหรับนักกฎหมาย



ผศ.ดร.ประภาภรณ์ โรจนศิริรัตน์*

Environmental Justice ความยุติธรรมทางสิ่งแวดล้อม

อากาศสะอาดและน้ำสะอาดนั้นเป็นสิ่งสำคัญและจำเป็นต่อการดำรงชีพของมนุษย์ ดังนั้น สิทธิในอากาศสะอาดย่อมเป็นหนึ่งในสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน ปัญหามลพิษทางอากาศในปัจจุบันถือได้ว่าเป็นการละเมิดสิทธิในชีวิต สิทธิในสุขภาพที่ดี สิทธิเด็ก และสิทธิในการใช้ชีวิตอย่างปลอดภัย สะอาด และสิทธิในสิ่งแวดล้อมที่ดีและยั่งยืน การไม่สามารถใช้ชีวิตได้อย่างปกติสุข กล่าวคือการหายใจเอามลพิษทางอากาศเข้าไปในนั้นก่อให้เกิดปัญหาทางสุขภาพ เช่น โรคมะเร็ง โรคในระบบทางเดินหายใจ โรคหัวใจ และ โรคหลอดเลือดในสมอง บทความภาษาอังกฤษสำหรับนักกฎหมายฉบับนี้ ผู้เขียนนำคำศัพท์ภาษาอังกฤษจากบทความและข่าวภาษาอังกฤษที่เกี่ยวข้องกับคดีความเสียหายต่อสิ่งแวดล้อมและแนวทางในการเยียวยาผู้เสียหายและผู้ที่ได้รับผลกระทบจากมลพิษในสิ่งแวดล้อมมาฝากผู้อ่าน

Environment เป็นคำนามหมายความถึงสิ่งแวดล้อม Environmental เป็นคำคุณศัพท์หมายความถึงด้านสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมหรือทางสิ่งแวดล้อม ตัวอย่างประโยคคือ “Michael was guilty of Environmental law violation.” หมายความว่า “ไมเคิลกระทำความผิดฐานละเมิดกฎหมายเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม” “Justice” เป็นคำนามหมายถึงความยุติธรรม ดังนั้น Environmental Justice จึงหมายถึง ความยุติธรรมทางสิ่งแวดล้อม United States Environmental Protection Agency (EPA) หรือสำนักงานปกป้องสิ่งแวดล้อมสหรัฐอเมริกา

ให้ความหมายของ Environmental Justice ไว้ว่า “Environmental justice (EJ) is the fair treatment and meaningful involvement of all people regardless of race, color, national origin, or income with respect to the development, implementation and enforcement of environmental laws, regulations and policies.” ซึ่งหมายความว่า “การได้รับความเท่าเทียมในการได้ประโยชน์จากสิ่งแวดล้อมและการมีส่วนร่วมในสิ่งแวดล้อมโดยปราศจากอคติทางเชื้อชาติ สีผิวชาติกำเนิด หรือรายได้เกี่ยวกับการพัฒนา การทำให้เกิดผลสำเร็จ และการบังคับใช้กฎหมายสิ่งแวดล้อม”

สำนักงานปกป้องสิ่งแวดล้อมสหรัฐอเมริกากล่าวถึงการปฏิบัติอย่างเป็นธรรมไว้ว่า “Fair treatment means no group of people should bear a disproportionate share of the negative environmental consequences resulting from industrial, governmental and commercial operations or policies.” แปลว่า “การปฏิบัติอย่างเป็นธรรมหมายถึงการที่ต้องไม่มีกลุ่มบุคคลใดต้องรับภาระจากผลเสียหายต่อสิ่งแวดล้อมที่ไม่ได้สัดส่วนอันเกิดจากการดำเนินงานหรือนโยบายของอุตสาหกรรมภาครัฐ หรือภาครัฐกิจ” คำศัพท์ที่น่าสนใจคือคำว่า “Disproportionate” ซึ่งเป็นคำคุณศัพท์ หมายความว่า ไม่สมส่วน ไม่ได้สัดส่วน ไม่สมเหตุผล มาจาก prefix คือคำว่า “Dis” ซึ่งหมายความว่า “ไม่” ผสมกับคำศัพท์ว่า Proportionate ซึ่งมาจากรากศัพท์ที่เป็น

* รองคณบดีฝ่ายแผนและยุทธศาสตร์เพื่อสังคม อาจารย์ประจำหลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ น.บ. มหาวิทยาลัยอีสัมซิง; น.บ.ท.; LL.M. Suffolk University, USA; LL.M. Fordham University, USA; นิติศาสตรดุษฎีบัณฑิต (หลักสูตรภาษาอังกฤษ) มหาวิทยาลัยรามคำแหง (ทุนวิจัยฟูลไบรท์)



คำนามคือ “Proportion” มาจากภาษาละตินที่แปลว่า “สัดส่วน” “Disproportionality” เป็นคำนามหมายความว่า “ความไม่ได้สัดส่วน” และ “Disproportionately” หมายความว่า “อย่างไม่ได้สัดส่วน” ตัวอย่างประโยคได้แก่ “Studies have shown that the poorer nations suffer disproportionately higher death rates from natural disasters than do the richer nations of the world.” หมายความว่า “การศึกษาพบว่าประเทศที่ยากจนกว่าประสบปัญหาอัตราการเสียชีวิตจากภัยธรรมชาติสูงกว่าประเทศที่ร่ำรวยกว่าในโลกอย่างไม่ได้สัดส่วนกัน.”

อีกคำหนึ่งที่น่าสนใจและมีความเกี่ยวข้องกับ ความยุติธรรมทางสิ่งแวดล้อมคือ คำว่า “Meaningful Involvement” โดยสำนักงานปกป้องสิ่งแวดล้อมสหรัฐอเมริกาให้ข้อมูลว่า “Meaningful involvement means: People have an opportunity to participate in decisions about activities that may affect their environment and/or health; The public’s contribution can influence the regulatory agency’s decision; Community concerns will be considered in the decision-making process; and Decision makers will seek out and facilitate the involvement of those potentially affected.” ซึ่งแปลว่า “การมีส่วนร่วม อย่างมีความหมาย” หมายความว่า ประชาชนมีโอกาสมมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและ/หรือสุขภาพของพวกเขา การมีส่วนร่วมของประชาชนนั้นมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของหน่วยงานที่มีอำนาจกำกับดูแล ความตระหนักของชุมชน (Community Concerns) จะถูกนำมาใช้ประกอบในกระบวนการการตัดสินใจ และผู้ที่มีอำนาจตัดสินใจจะค้นหาและอำนวยความสะดวกในการมีส่วนร่วมของผู้ที่อาจได้รับผลกระทบ”

ความยุติธรรมด้านสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา มีหลักการที่สำคัญหลายประการ เช่น หลักความยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ (Restorative Justice) โดยต้องจัดให้มีทั้ง

การฟื้นฟู (Restoration) การแสดงความเคารพ (Respect) และการคุ้มครองผู้ที่มีรายได้น้อยและชนกลุ่มน้อยในสังคมอย่างเท่าเทียมกันนอกเหนือจากการเยียวยาตามหลักเรื่องละเมิดทั่วไป มากกว่าการลงโทษผู้กระทำความผิดแต่เพียงประการเดียว

ตัวอย่างนโยบายเรื่องความยุติธรรมทางสิ่งแวดล้อม ได้แก่ การที่รัฐบาลสหรัฐอเมริกาได้ประกาศเพื่ออำนวยความสะดวกทางสิ่งแวดล้อมในสมัยประธานาธิบดี บิล คลินตัน ในปี ค.ศ. ๑๙๙๔ คือ Executive Order 12898 โดยมีการสรุปว่า “Executive Order (E.O.) 12898 - Federal Actions to Address Environmental Justice in Minority Populations and Low-Income Populations - was issued by President William J. Clinton in 1994. Its purpose is to focus federal attention on the environmental and human health effects of federal actions on minority and low-income populations with the goal of achieving environmental protection for all communities.” แปลว่า “รัฐบาลกลางต้องจัดให้มีการอำนวยความสะดวกทางสิ่งแวดล้อมให้แก่ชนกลุ่มน้อยและประชากรที่มีรายได้น้อย - ออกโดยประธานาธิบดีวิลเลียม เจ. คลินตันในปี พ.ศ. ๒๕๓๗ โดยมีจุดประสงค์เพื่อมุ่งเน้นความสนใจของรัฐบาลกลางเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของมนุษย์จากการดำเนินการของรัฐบาลกลางต่อชนกลุ่มน้อยและประชากรที่มีรายได้น้อย โดยมีเป้าหมายที่จะรักษาสิ่งแวดล้อมให้กับทุกชุมชน”

กล่าวโดยสรุป การอำนวยความสะดวกทางสิ่งแวดล้อมมีความสำคัญต่อพลเมืองของโลกใบนี้ทุกคน รวมถึงระบบนิเวศ ซึ่งหากเกิดความเสียหายต่อสิ่งแวดล้อมแล้วจะส่งผลกระทบต่อมนุษย์ทุกคน ไม่โดยตรงก็โดยอ้อม ดังนั้นรัฐบาลควรตระหนักถึงความสำคัญของการอำนวยความสะดวกทางสิ่งแวดล้อมโดยคำนึงถึงชุมชนและมนุษย์ที่อาศัยอยู่เป็นหลัก และต้องวางแผนเพื่อให้เกิดการปฏิบัติตามได้อย่างยั่งยืนและเป็นรูปธรรม



วิเคราะห์ข้อสอบกฎหมาย : วิธีการตอบและตัวอย่าง



รวินท์ ชัยภักดิ์ภักดิ์*

ข้อสอบอัยการผู้ช่วย ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ วิชากฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวง และวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง

ข้อ ๔ (ก) ในจังหวัดชลบุรีมีทั้งศาลจังหวัดชลบุรี และศาลแขวงชลบุรี

วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๐ เจ้าพนักงานตำรวจ สถานีตำรวจภูธรเมืองชลบุรี จับกุมนายรายได้ ขณะกระทำความผิดและพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรเมืองชลบุรี แจ้งข้อกล่าวหาฐานจัดหา มาซึ่งเงินทุนแล้วให้ผู้อื่นกู้เงินนั้นโดยมิได้รับอนุญาต ตามประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๑๕ ข้อ ๕ (๗), ๑๖ (มีระวางโทษจำคุก ไม่เกินหนึ่งปีหรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำ ทั้งปรับ) และฐานให้บุคคลอื่นกู้ยืมเงินโดยเรียกดอกเบี้ย เกินอัตราที่กฎหมายกำหนดไว้ ตามพระราชบัญญัติ ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๔๗๕ มาตรา ๓ (ก) (มีระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปีหรือปรับไม่เกิน หนึ่งพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ) แล้วปล่อยตัวชั่วคราวไป โดยนัดให้นายรายเข้าพบในวันรุ่งขึ้น ครั้นเมื่อถึง วันนัดนายรายหลบหนีไม่ไปตามนัด ระหว่างนี้ได้มีการ ประกาศพระราชบัญญัติห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งบัญญัติให้ยกเลิกพระราชบัญญัติ ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๔๗๕ และให้มี ผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ต่อมาวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๔ นายรายถูกจับกุมได้ ตามหมายจับ พนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธร เมืองชลบุรี นำตัวนายรายส่งพนักงานอัยการจังหวัด ชลบุรี พนักงานอัยการจังหวัดชลบุรีเป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นายรายต่อศาลจังหวัดชลบุรีในฐานความผิดทั้งสอง ดังกล่าว ตามประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๕๘ ลงวันที่

๒๖ มกราคม ๒๕๑๕ ข้อ ๕ (๗), ๑๖ พระราชบัญญัติ ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (๑) (มีระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปีหรือปรับไม่เกิน สองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ)

ให้วินิจฉัยว่า พนักงานอัยการโจทก์มีอำนาจฟ้อง นายรายต่อศาลจังหวัดชลบุรีโดยมิได้รับอนุญาตฟ้อง จากอัยการสูงสุดหรืออธิบดีอัยการภาคที่อัยการสูงสุด มอบหมายได้หรือไม่

ธงคำตอบข้อ ๔ (ก)

เมื่อวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๐ เจ้าพนักงานตำรวจ สถานีตำรวจภูธรเมืองชลบุรี จับกุมนายรายได้ขณะ กระทำความผิด และพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธร เมืองชลบุรี ได้แจ้งข้อกล่าวหาแก่นายรายในความผิด ฐานจัดหาซึ่งเงินทุนแล้วให้ผู้อื่นกู้เงินนั้นโดยมิได้รับ อนุญาต ตามประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๑๕ ข้อ ๕ (๗), ๑๖ และฐานให้บุคคลอื่น กู้ยืมเงินโดยเรียกดอกเบี้ยเกินอัตราที่กฎหมาย กำหนดไว้ ตามพระราชบัญญัติห้ามเรียกดอกเบี้ยเกิน อัตรา พ.ศ. ๒๔๗๕ มาตรา ๓ (ก) ซึ่งความผิดแต่ละฐาน มีกำหนดอัตราโทษอย่างสูงไว้ให้จำไม่เกินสามปี หรือ ปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ อันเป็นคดี อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงตาม พระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา ๑๗ ประกอบ มาตรา ๒๕ (๕) พนักงานสอบสวนจึงต้องส่งตัวนายราย พร้อมด้วยสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการ เพื่อให้พนักงานอัยการยื่นฟ้องต่อศาลแขวงชลบุรีให้ทัน

* ผู้ช่วยเลขานุการรองอัยการสูงสุด, อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด



ภายในกำหนดเวลาที่สืบแปดชั่วโมงนับแต่เวลาที่ นายรวยถูกจับกุมตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวง และวิธีพิจารณาคความอาญาในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๙๙ มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง หรือเมื่อกรณีที่เกิดความจำเป็น ไม่สามารถฟ้องนายรวยในระยะเวลาดังกล่าว พนักงานสอบสวนต้องยื่นคำร้องต่อศาลแขวงชลบุรีเพื่อขอ ผัดฟ้องตามมาตรา ๗ วรรคสาม และในกรณีที่ระยะเวลาขอผัดฟ้องได้สิ้นสุดลงในระหว่างที่นายรวยซึ่งได้รับ แจ้งข้อกล่าวหาแล้วหลบหนีไปหากพนักงานอัยการมี คำสั่งฟ้อง พนักงานอัยการอาจขออนุญาตฟ้องคดีต่อ อัยการสูงสุดไว้ก่อนได้ตามมาตรา ๗ วรรคหก ประกอบ มาตรา ๙

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า นายรวยได้รับการปล่อย ชั่วคราวแล้วหลบหนีไม่มาพบพนักงานสอบสวน โดยที่ พนักงานสอบสวนไม่ได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาคความอาญาในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๙๙ มาตรา ๗ ดังกล่าวข้างต้น ต่อมาเมื่อจับกุม นายรวยในครั้งที่สอง ขณะนั้นพระราชบัญญัติห้ามเรียก ดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๔๗๕ ได้ถูกยกเลิกแล้ว โดยพระราชบัญญัติห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งมาตรา ๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติห้าม เรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๕๖๐ มีอัตราโทษปรับ สูงเกินอำนาจของศาลแขวง กรณีจึงต้องฟ้องคดีต่อศาล จังหวัดชลบุรี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าพนักงานอัยการ จังหวัดชลบุรี ไม่สามารถฟ้องนายรวยได้ทันกำหนดเวลา สืบแปดชั่วโมง และไม่ปรากฏว่าพนักงานสอบสวนได้ ยื่นคำร้องขอผัดฟ้องนายรวยต่อศาลตามพระราช บัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาคความอาญาใน ศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๙๙ มาตรา ๗ วรรคสาม ทั้งพนักงาน อัยการจังหวัดชลบุรีไม่ได้รับอนุญาตจากอัยการสูงสุด หรืออธิบดีอัยการภาคซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายให้ฟ้อง คดีตามมาตรา ๙ ดังนั้นพนักงานอัยการโจทก์จึงไม่มี อำนาจฟ้องนายรวยต่อศาลจังหวัดชลบุรีในความผิด ทั้งสองฐานดังกล่าว

หมายเหตุ

ข้อสอบข้อนี้ผู้เขียนนำข้อความมาจากหนังสือ ข้อสอบทดสอบความรู้เพื่อบรรจุเป็นข้าราชการอัยการ ในตำแหน่งอัยการผู้ช่วย พ.ศ. ๒๖๖๔ (สนามเล็ก) พร้อม คำตอบ ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นผู้จัดพิมพ์ จำหน่าย (ผู้เขียนเป็นฝ่ายบรรณาธิการในหนังสือเล่มนี้ ด้วย) โดยตรงคำตอบข้อนี้ในหนังสือดังกล่าวไม่ได้ระบุว่า ผู้แต่งข้อสอบได้นำคำพิพากษาศาลฎีกาใดมาเทียบเคียง ในการแต่งข้อสอบหรือไม่ (ซึ่งเป็นลักษณะเฉพาะของ คำตอบอัยการผู้ช่วยอยู่แล้วที่จะไม่บอกคำพิพากษา ศาลฎีกาแหล่งที่มา รวมทั้งบางครั้งการแต่งข้อสอบ อัยการผู้ช่วยก็ได้อ้างอิงมาจากคำพิพากษาศาลฎีกา แต่นำหลักกฎหมายหรือปัญหาในทางปฏิบัติของ พนักงานอัยการมาแต่งเป็นข้อสอบ) อย่างไรก็ตาม หาก นักศึกษาเคยอ่านหรือผ่านตาคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ ๔๒๑๒/๒๕๖๒ มาก่อนก็จะเห็นว่าคำถามข้อนี้ มีลักษณะใกล้เคียงกับคำพิพากษาศาลฎีกานี้

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๔๒๑๒/๒๕๖๒^๑ วินิจฉัย ว่า “จำเลยกระทำความผิดฐานจัดหามาซึ่งเงินทุนแล้ว ให้ผู้อื่นกู้เงินนั้นโดยไม่ได้รับอนุญาต และให้บุคคลอื่น กู้ยืมเงินโดยเรียกดอกเบี้ยเกินอัตราที่กฎหมายกำหนดไว้ โดยขณะจำเลยกระทำความผิดเมื่อปี ๒๕๕๘ ความผิด ฐานจัดหามาซึ่งเงินทุนแล้วให้ผู้อื่นกู้เงินนั้นโดยไม่ได้รับ อนุญาต เป็นความผิดตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๑๕ ข้อ ๕ (๗), ๑๖ มีระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสอง หมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และฐานให้บุคคลอื่นกู้ยืมเงิน โดยเรียกดอกเบี้ยเกินอัตราที่กฎหมายกำหนดไว้ เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติห้ามเรียกดอกเบี้ยเกิน อัตรา พ.ศ. ๒๔๗๕ มาตรา ๓ (ก) ซึ่งมีระวางโทษจำคุก ไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินพันบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ ความผิดทั้งสองข้อหาของจำเลยตามที่โจทก์ฟ้องจึงเป็น คดีอยู่ในอำนาจของศาลแขวงที่จะพิจารณาพิพากษา

^๑ คดีนี้ พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการจังหวัดสุพรรณบุรี ได้ฟ้องจำเลยต่อศาลจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งในพื้นที่จังหวัดสุพรรณบุรี นั้นมีศาลแขวงสุพรรณบุรีตั้งอยู่ด้วย



แม้ต่อมาจะมีพระราชบัญญัติห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งมีระวางโทษปรับสูงเกินอำนาจของศาลแขวงที่จะพิจารณาพิพากษาได้ประกาศใช้บังคับ และให้ยกเลิกพระราชบัญญัติห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๔๗๕ ก็ตาม แต่พระราชบัญญัติห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (๑) ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ภายหลังการกระทำความผิด มีระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับไม่เกินสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ซึ่งสูงกว่าระวางโทษตามพระราชบัญญัติห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๔๗๕ มาตรา ๓ (ก) อันเป็นกฎหมายที่ใช้อยู่ในขณะจำเลยกระทำความผิด จึงต้องใช้พระราชบัญญัติห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๔๗๕ มาตรา ๓ (ก) ซึ่งเป็นกฎหมายส่วนที่เป็นคุณบังคับแก่จำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓ และลงโทษปรับแก่จำเลยที่ให้การรับสารภาพได้เพียงไม่เกินพันบาท หากทำให้ความผิดของจำเลยกลายเป็นความผิดที่มีระวางโทษปรับสูงกว่า หกหมื่นบาท ซึ่งเกินกว่าอำนาจของศาลแขวงที่จะพิจารณาพิพากษาไม่ ความผิดทั้งสองข้อหาของจำเลยตามที่โจทก์ฟ้องจึงเป็นคดีอยู่ในอำนาจของศาลแขวงที่จะพิจารณาพิพากษา ดังนั้นพนักงานอัยการจะต้องฟ้องจำเลยต่อศาลภายในกำหนดระยะเวลาผิดฟ้องตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๙๙ มาตรา ๗ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เจ้าพนักงานตำรวจจับกุมและแจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลย เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ แล้วปล่อยชั่วคราวจำเลยไป จำเลยหลบหนี ต่อมาเจ้าพนักงานตำรวจจับกุมจำเลยตามหมายจับได้เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ แล้วดำเนินการฝากขังจำเลยอย่างคดีอาญาที่ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง และฟ้องจำเลยเป็นคดีนี้ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งเกินกำหนดระยะเวลาผิดฟ้องตามบทบัญญัติดังกล่าว ในการฟ้องคดีโจทก์จะต้องได้รับอนุญาตให้ฟ้องคดีจากอัยการสูงสุดหรือพนักงานอัยการซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญา

ในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๙๙ มาตรา ๙ เมื่อไม่ปรากฏว่า อัยการสูงสุดหรือพนักงานอัยการซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายได้อนุญาตให้โจทก์ฟ้องคดีนี้ โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง”

เมื่อพิจารณาจากคำตอบข้อนี้อาจเห็นว่าการแต่งคำตอบไม่ได้เดินตามคำพิพากษาศาลฎีกานี้เท่าใดนัก แต่เป็นการวางหลักกฎหมายมากกว่าได้แก่**พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๙๙ มาตรา ๗ และมาตรา ๙** ซึ่งส่วนใหญ่ข้อสอบเนติบัณฑิตไทย ผู้ช่วยผู้พิพากษา หรืออัยการผู้ช่วย หากแต่งข้อสอบมาจากคำพิพากษาศาลฎีกาใดก็มักจะทำตรงคำตอบตามแนวฎีกานั้น แต่ข้อสอบข้อนี้นับว่าเป็นข้อสอบเฉพาะที่มีการทำตรงข้อสอบเน้นหลักกฎหมายมากกว่า ดังนั้นการตอบข้อสอบอัยการผู้ช่วย นักศึกษาจึงต้องไม่ลืมที่จะตอบหลักกฎหมายหรือวินิจฉัยหลักกฎหมายเข้าไปด้วย

นอกจากนั้น ข้อสอบวิชากฎหมายว่าด้วยการ**จัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง** คำตอบมักจะอ้างถึง**พระธรรมนูญศาลยุติธรรม**ด้วย เช่นข้อนี้เป็นต้นที่อ้างถึงมาตรา ๑๗ ประกอบมาตรา ๒๕ (๕)

เคล็ด (ไม่) ลับ

มีนักศึกษาหลายท่านสอบถามผมมาว่า ช่วงใกล้สอบหรือโค้งสุดท้ายของการสอบควรอ่านอะไร ผมเลยขอนำเทคนิคส่วนตัวสมัยผมสอบมาแนะนำ ไม่จำเป็นว่านักศึกษาต้องทำตามวิธีการของผมแต่ขอให้ได้เป็นแนวทางเท่านั้นนะครับ

๑. อ่านสรุปย่อฎีกา โดยบางคนจดไว้เป็นโน้ตย่อหรือบางคนขีดเส้นใต้หรือไฮไลต์ในหนังสือเอาไว้

๒. ท่องตัวบท โดยยิ่งใกล้สอบเท่าไยก็ต้องเลือกตัวบทเน้น ๆ ที่มีออกข้อสอบบ่อย ๆ

๓. อ่านเฉลยข้อสอบเก่า โดยช่วงใกล้สอบเวลาเหลือน้อยแล้วถ้าจะลงมือทำข้อสอบก็ไม่ทันแล้วหรือไม่มีเวลาเพียงพอ ผมขอแนะนำให้อ่านเฉลยหรือตรงข้อสอบไปเลยทีเดียว





สุภาภรณ์ นิปวนิชย์*

มักข่าวกับกระบวนการยุติธรรม

ในวันครบรอบวันนักข่าว หรือวันสื่อสารมวลชนแห่งชาติ ซึ่งตรงกับวันที่ ๕ มีนาคม ของทุกปี ในฐานะที่จุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภา เป็นสื่อทางด้านความรู้ ไปยังนักศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา และประชาชนทั่วไป ย่อมถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการสื่อสารเช่นเดียวกัน

ปัจจุบันต้องยอมรับว่า กระแสการสื่อสารมีพลังมหาศาล และมีผลไปยังกระบวนการทางความคิดของประชาชน ผ่านสื่อต่างๆ ทั้งเอกสาร หนังสือพิมพ์ วารสาร ช่องทางโทรทัศน์ ดิจิทัล และที่มาแรงสุด คงจะไม่พ้นสื่อสารทางออนไลน์ ซึ่งเป็นกระแสที่เร็วครอบคลุมทุกแห่ง ทุกวัยของประชาชน สื่อจึงมีความสำคัญลำดับต้น ๆ ที่มีผลในด้านกระบวนการทางความคิด

จากการประสบการณ์ส่วนหนึ่งในการได้มีโอกาสพบปะ สัมผัสกับสื่อมวลชน ที่หลากหลาย ทั้งสื่อมวลชนที่เป็นสื่อจริงตามระบบ และจากประสบการณ์ที่ถูกผลกระทบจากสื่อออนไลน์ จนทำให้ช่วงหนึ่งของการทำงานยากลำบากเพราะต้องทำงานท่ามกลางกระแสโซเชียลที่ประดังเข้ามาตลอดระยะเวลาในขณะนั้น จึงทำให้รับรู้และสัมผัสได้ถึงความแตกต่างอย่างชัดเจนของสื่อทั้งสองแบบ

โดยในช่วงเวลาที่สัมผัสประสบการณ์ เป็นหัวหน้าหน่วยงานที่รับผิดชอบคดีการเสียชีวิตของดาราสาวชื่อดังในพื้นที่จังหวัดนนทบุรี และท่ามกลางการเสียชีวิตได้เกิดข้อสงสัยของสังคมตามมามากมายเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมในการสืบสวนสอบสวนว่าได้กระทำด้วยความโปร่งใส มีสิ่งใดซ่อนเร้น หรือมีการกระทำที่เป็นการช่วยเหลือบุคคลหนึ่งบุคคลใดให้พ้นผิดหรือไม่ ทำให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ได้ตกเป็นจำเลยสังคมไม่ต่างจากบุคคลที่อยู่ในเหตุการณ์ ทำให้สื่อต้อง

ทำหน้าที่อย่างหนักในการไขข้อสงสัยที่เกิดขึ้น โดยปรากฏทั้งสื่อมวลชนที่ทำหน้าที่ที่แท้จริงในระบบและสื่ออิสระที่มาตามกระแสดังกล่าว โดยสื่อสารมวลชนที่แท้จริง ชัดเจนมีสังกัด มีหลักการ แจ้งบอกความประสงค์ในการติดต่อสอบถามความเคลื่อนไหวการทำงาน มุมมองด้านคดีเพื่อส่งข่าวไปยังชาวบ้านประชาชน มีการแสดงตัวตนชัดเจน มีประเด็นคำถามข้อสงสัยมีที่มาที่ไปชัดเจนให้เหตุผลในการตั้งคำถามเสมอ ทุกอย่างมีหลักการมีเหตุผล สังเกตว่า คำตอบที่ให้แก่อสื่อมวลชนในระบบ เมื่อมีการส่งข่าวสื่อสารไปยังประชาชน ปราศจากการแต่งเติมสีสัน ใส่เรื่องราว นอกเหนือจากคำตอบที่ให้ข่าวไป อาจมีบางครั้งที่มีความสับสนบ้าง เพราะเกิดจากข้อกฎหมายในกระบวนการยุติธรรมมีความซับซ้อน ขั้นตอน ระเบียบข้อปฏิบัติในส่วนราชการ ที่แม้แต่บุคคลในกระบวนการยุติธรรมยังต้องอาศัยความรู้ความชำนาญและประสบการณ์ในการทำความเข้าใจและศึกษาในวงกว้างอื่น จึงยากต่อความเข้าใจในข้อกฎหมาย แต่การนำเสนอของสื่อ ซึ่งต้องการความเข้าใจในแบบประชาชนทั่วไป หรือสื่อให้ชาวบ้านเข้าใจในแบบง่าย ๆ การให้ข่าวจึงค่อนข้างจะต้องปรับวิธีการสื่อสารเพื่อให้สื่อมวลชนได้นำเสนอข่าวไปยังประชาชนให้เข้าใจในเรื่องข้อกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมให้กระจ่างได้มากที่สุด

โดยในช่วงเวลาที่ได้มีโอกาสใกล้ชิดสื่อมวลชน ได้มองเห็นการประสานงาน การให้ความร่วมมือ ความเป็นมืออาชีพ เปี่ยมไปด้วยจริยธรรมในการนำเสนอข่าว ได้เห็นความยากลำบากในการเสาะแสวงหาข่าวสาร เพื่อนำเสนอสู่ประชาชน ได้เห็นภาพในอีกมุมมองของบุคคลอาชีพสื่อมวลชน เป็นภาพการทำงานลงพื้นที่ที่ท้าทาย ตั้งแต่เช้า รอถึงเที่ยง ถึงบ่าย ท่ามกลางสภาพอากาศร้อนมั่ง ฝนตกมั่ง พื้นที่แออัด การเตรียมอุปกรณ์

* อัยการผู้เชี่ยวชาญ สำนักงานอัยการภาค ๑ รักษาการในตำแหน่ง อัยการจังหวัดนนทบุรี



เครื่องมือ ทีมงาน เพื่อได้ข่าวสารและพร้อมรายงาน สถานการณ์ เห็นภาพการฝ่าข่าว ในขณะที่พื้นที่ข่าว บางแห่ง ไม่มีร้านค้า ออกไปซื้อข่าว ซื่อน้ำไม่ได้ เพราะ ต่างรอข่าว เรียกว่า กระพริบตาแทบไม่ได้ ได้เห็นความ อุดทน แต่มีความสุขภาพ เอาใจใส่ เป็นกันเองของพี่ ๆ น้อง ๆ สื่อมวลชน ในความรู้สึกเป็นความรู้สึกอบอุ่น น่ารัก เป็นอีกอาชีพที่ห่างไกลจากงานของตัวเอง ในช่วง เวลาดังกล่าวรู้สึกประทับใจและทำให้เข้าใจพี่น้อง สื่อมวลชนมากขึ้น

ส่วนสื่อบางประเภทที่ทำให้เกิดความยากลำบาก ในการทำงาน อาศัยระบบการสื่อสารทางเทคโนโลยี ที่สามารถส่งตรงไปยังประชาชนตามช่องทางสื่อสาร ต่าง ๆ นำเสนอชี้แนะช่องทาง ไปตามทางของตัวเอง มีการผูกเรื่องราว จินตนาการ แต่งแต้มสีสัน อาศัยช่องทาง ความอคติที่มีต่อบางหน่วยงาน มาเป็นสารตั้งต้น และป่าวประกาศชักจูงชี้นำไปตามกระแสของตัวเอง ต่าง ๆ นานา เหมือนเกมส์ที่ตัวเองกำหนดขึ้นและ ให้หน่วยงานผู้ทำงาน ทำงานตามวิถีที่ตัวเองชี้แนะ ถ้าจะเรียกว่าเป็นสื่ออิสระก็คงไม่ผิด ด้วยวิถีการ ป่าวประกาศสื่อสารด้วยถ้อยคำที่สวยหรู เป็นการร้อย เรียงคำพูดให้ดูดี เพื่อให้ผู้ฟังเคลิบเคลิ้ม โดยกล่าวอ้างว่า เป็นผู้เรียกร้องความยุติธรรมมั่ง เป็นผู้ผดุงความ ยุติธรรม เป็นผู้ทำความยุติธรรมให้บังเกิดสารพัดจะให้ ประชาชนเชื่อมั่นศรัทธาไปตามกระแสที่ชี้แนะ และ สื่อเหล่านี้ เมื่อใส่สีสีนเข้าไปเหมือนนิยาย ทำให้สร้าง กระแสได้เร็วและแรง เหมือนพายุที่โจมตีกระบวนการ ยุติธรรม การทำงานจึงต้องแข่งกับเวลาและกระแสที่ ถ้าโถมประดังเข้ามา การทำงานนอกจากมุงม้านทำใน เนื้องานแล้ว ยังต้องทำงานนอกเนื้องาน บางส่วน พุ่มเฟิวย ต้องหาคำตอบที่ไม่ใช่เนื้อหาของกระบวนการ ยุติธรรมจริง ๆ ทำให้ต้องทำงานมากขึ้นกว่าปกติ และ ต้องทุ่มเทอย่างหนักเพื่อหาคำตอบ สักดั่งจินตนาการ ที่ไปไกล ซึ่งพอหาคำตอบเรื่องนี้ได้แล้ว สื่อเหล่านี้ จัด สมมุติฐานใหม่เกิดขึ้นอีก จินตนาการใหม่ตามกระแส ใหม่เกิดขึ้น จึงต้องทำงานในเนื้องาน ควบคู่ไปกับ จินตนาการที่พุ่มเฟิวย คล้ายกับจะไม่มีตอนจบของ นวนิยายเพราะเป็นสื่ออิสระที่ไม่มีผู้ควบคุม ไร้ทิศทาง และไม่รู้ว่ามีเบื้องหลังหรือผลประโยชน์ใด

แอบแฝงหรือไม่ และกัด้วยวิถีทางที่เหมือนนวนิยายของ สื่อเหล่านี้ ซึ่งพอหมุนเปลี่ยนเวียนไปจนนวนิยายจบ ไม่ลง กระแสที่ไหลออก จึงเริ่มตีกลับสื่อที่ชี้แนะ จนไม่มีที่ไป กระแสที่สร้างขึ้นหาทางออกไม่ได้ เป็น จังหวะที่มาบรรจบกับการทำงานในกระบวนการที่มี คำตอบชัดเจน การทำงานของทุกคนในทีมงาน ที่ทุ่มเท สามัคคี และมีความมั่นคง ทำให้ฝ่ากระแสดังกล่าวผ่าน มาได้ รวมทั้งได้สื่อมวลชนในระบบ ได้ถ่ายทอดข่าวสาร และข้อมูลที่ถูกต้องไปยังประชาชน ค่อย ๆ ทำให้เกิด ความกระจำงัด ให้ความเป็นกลาง มีความเข้าใจในวิถี การทำงานของระบบราชการ ซึ่งต้องอาศัยลำดับขั้นตอน ข้อกฎหมายและได้นำไปสู่กระแสของกระบวนการ ยุติธรรมที่แท้จริง

สื่อในยุคของเทคโนโลยีในปัจจุบันนี้ การนำเสนอ ข่าวสารต่าง ๆ ก่อให้เกิดความสนใจของประชาชนใน กระบวนการยุติธรรมที่มากขึ้น สื่อมวลชนจึงมีปัจจัย สำคัญในอันดับต้น ๆ ที่จะไปประโยชน์ไปยังประชาชน ที่สนใจข่าวสารและมีพลังมหาศาล จนบางเรื่องมีผล สะเทือนเขย่าวงการยุติธรรม ด้วยพลังกระแสของโซเชียล ทำให้องค์กรในกระบวนการยุติธรรมไม่สามารถเพิกเฉย หรือปล่อยผ่านเลยไปได้ เพราะสื่อที่ดีให้ผลในด้านการ ตรวจสอบความยุติธรรม รวมทั้งบุคคลและองค์กรใน กระบวนการยุติธรรม แต่ในบางครั้งสื่อที่มีการชี้แนะ เป็นกระแส แบบที่เรียกกันง่าย ๆ ว่าศาลเตี้ยมีผลทำให้ ความยุติธรรมไม่เป็นกระบวนการได้ หากผู้ที่ทำงาน ไม่หนักแน่น ไม่มีความรู้ความชำนาญมากพอ สิ่งที่น่าห่วง ในสังคมปัจจุบัน คงไม่พ้นกระแสการชี้แนะเหล่านี้ เพราะการอาศัยข้ออ้างว่า ผดุงความยุติธรรม ช่วยกัน ตรวจสอบ แต่ต้องไม่ลืมว่าการตรวจสอบกับการชี้แนะ **เส้นมันเฉียดกันนิดเดียว**

ในวันสื่อมวลชนที่กลับมาครบรอบอีกครั้งในเดือน มีนาคมนี้ ขอให้กำลังใจสื่อมวลชนที่แท้จริง ที่นำความ จริง ข่าวสารข้อมูลที่ถูกต้อง ให้ปรากฏแก่ประชาชน ขอชื่นชมในการทำหน้าที่ทุก ๆ ด้านของสื่อ รวมทั้งการ ตรวจสอบในด้านความยุติธรรมให้เกิดขึ้นในสังคม ส่งต่อข้อมูลทางด้านกฎหมายและความรู้สู่ประชาชน ด้วยจริยธรรม ความใส่ใจในด้านการทำหน้าที่ผู้เป็น สื่อสารมวลชนที่แท้จริง





มุมมองข่าว



สวัสดิ์ศรีรับ สมาชิกจุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภาและผู้อ่านทุกท่าน

ปรเมศวร์ อินทรชุมนุม*

ขณะนี้ ใกล้เข้าสู่ช่วงสอบข้อเขียนความรู้ชั้นเนติบัณฑิต ภาคสอง สมัยที่ ๗๕ ปีการศึกษา ๒๕๖๕ ณ สนามสอบเนติบัณฑิตยสภา สนามสอบมหาวิทยาลัยสยาม และสนามสอบมหาวิทยาลัยรามคำแหง

- วันอาทิตย์ที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๖ เวลา ๑๔.๐๐ – ๑๘.๐๐ นาฬิกา
สอบกลุ่มวิชากฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
- วันอาทิตย์ที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๖ เวลา ๑๔.๐๐ – ๑๘.๐๐ นาฬิกา
สอบกลุ่มวิชากฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

เนื่องจากอาคารสถานศึกษาและฝึกอบรมฯ เป็นสถานที่ออกข้อสอบ เพื่อความเป็นระเบียบเรียบร้อยในการจัดการสอบ สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา จึงได้กำหนดเวลาและการใช้พื้นที่ในบริเวณเนติบัณฑิตยสภา ดังนี้

๑. อนุญาตให้ผู้เข้าสอบเข้ามาในบริเวณเนติบัณฑิตยสภา ได้ตั้งแต่เวลา ๑๒.๔๕ นาฬิกา
๒. อนุญาตให้ผู้เข้าสอบพักรอเวลาเข้าสอบได้ที่บริเวณโถง ชั้น ๑ อาคารเนติบัณฑิตยสภาเท่านั้น จนกว่าจะมีประกาศเรียกให้ขึ้นห้องสอบ จึงจะขึ้นห้องสอบได้
๓. งดให้บริการจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มที่บริเวณโรงอาหาร และห้ามมิให้ผู้เข้าสอบเข้าบริเวณอาคารสถานศึกษาและฝึกอบรมฯ
๔. ให้ผู้เข้าสอบออกจากห้องสอบได้ ตั้งแต่เวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา เป็นต้นไป

เนื่องด้วยที่จอดรถที่เนติบัณฑิตยสภามีจำนวนจำกัด และจะมีกรรมการสอบนำรถมาจอดเป็นจำนวนมาก สถานที่จอดรถจะไม่เพียงพอกับจำนวนผู้เข้าสอบ จึงขอแนะนำให้ผู้เข้าสอบใช้บริการรถโดยสารสาธารณะ

นักศึกษาสามารถตรวจสอบเลขที่นั่งสอบ สนามสอบ และอาคารที่สอบให้เรียบร้อยเพื่อความสะดวกในวันสอบ สำหรับผู้ที่สมัครสอบแล้วยังไม่ได้พิมพ์บัตรสอบ ให้เข้าไปทำรายการพิมพ์บัตรเข้าสอบได้ที่ <https://student.thethaibar.or.th/student/auth>

และเพื่อประโยชน์แก่ผู้เข้าสอบทุกท่านครับ ผมขอแนะนำระเบียบสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ว่าด้วยการสอบข้อเขียนความรู้ชั้นเนติบัณฑิต พ.ศ. ๒๕๕๓ มาให้นักศึกษาทุกท่านได้ศึกษาให้เข้าใจเพื่อมิให้เกิดข้อผิดพลาดในการเข้าสอบ

ผมขอให้นักศึกษาสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภาทุกท่านประสบความสำเร็จในการสอบครั้งนี้ ..จุดมุ่งหมายอยู่ไม่ไกล ขอเพียงอย่าถอดใจในการอ่านหนังสือ..ครับ

* กรรมการเนติบัณฑิตยสภา, ประธานอนุกรรมการประชาสัมพันธ์ เนติบัณฑิตยสภา, ประธานคณะกรรมการดำเนินการสันนิบาตสหกรณ์แห่งประเทศไทย, อัยการอาวุโส สำนักงานการสอบสวน สำนักงานอัยการสูงสุด



ด้วยเนติบัณฑิตยสภา ในพระบรมราชูปถัมภ์ (กองทุนพัชรกิติยาภาเพื่อการศึกษากฎหมาย) กำลังเปิดรับสมัครนักศึกษากฎหมายและผู้ประกอบวิชาชีพกฎหมายของไทยเพื่อสอบแข่งขันรับทุนพัชรกิติยาภาเพื่อการศึกษากฎหมาย ไปศึกษาต่อในระดับปริญญาโท ณ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยคอร์เนล (Cornell Law School) ประเทศสหรัฐอเมริกา จำนวน ๑ ทุน ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป จนถึงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ผู้ที่สนใจสามารถดูรายละเอียดเพิ่มเติม และดาวน์โหลดใบสมัครฯ ได้ที่ www.thethaibar.or.th กองทุนพัชรกิติยาภา เพื่อการศึกษากฎหมาย หรือสแกนคิวอาร์โค้ดนี้





กองทุนพัชรกิติยาภาเพื่อการศึกษากฎหมาย

(Bajrakitiyabha Fund for Legal Education)

รับสมัครนักศึกษากฎหมายและผู้ประกอบวิชาชีพกฎหมายของไทย
ไปศึกษาต่อในระดับปริญญาโท
ณ มหาวิทยาลัยคอร์เนล ประเทศสหรัฐอเมริกา

คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบ

๑. มีสัญชาติไทย
๒. ได้รับปริญญาตรีทางกฎหมายโดยได้เกรดเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า ๓ หรือ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๐
๓. สอบได้เป็นเนติบัณฑิต
๔. ได้คะแนนสอบวิเคราะห์ระดับภาษาอังกฤษ ดังนี้
 - ก. TOEFL (Internet-based) ไม่ต่ำกว่า ๑๐๐ คะแนน หรือ
 - ข. IELTS ไม่ต่ำกว่า ๗.๐ (overall band)
๕. คะแนน TOEFL และ IELTS ตามข้อ ๔ ต้องได้มาแล้วไม่เกิน ๒ ปีนับถึงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

หลักฐานที่ต้องยื่นพร้อมใบสมัคร

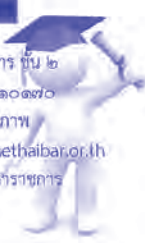
๑. รูปถ่ายหน้าตรง ไม่สวมหมวก ไม่สวมแว่นตาดำ ขนาด ๓/๔ นิ้ว ถ่ายมาแล้ว ไม่เกิน ๖ เดือน นับถึงวันเปิดรับสมัคร จำนวน ๒ ใบ
 ๒. ใบรับรองผลการเรียน (Transcript)
 ๓. ใบรับรองผลสอบ TOEFL หรือ IELTS
 ๔. ใบรับรองการเป็นสมาชิกของเนติบัณฑิตยสภา หรือ หนังสือรับรองการสอบไล่ได้ความรู้ชั้นเนติบัณฑิต จำนวน ๑ ฉบับ
 ๕. สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน จำนวน ๑ ใบ
 ๖. สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน ๑ ฉบับ
 ๗. สำเนาหลักฐานอื่น ๆ เช่น ใบสำคัญการสมรส ใบเปลี่ยนชื่อตัว ชื่อสกุล (ถ้ามี)
- สำเนาหลักฐานที่ยื่นพร้อมใบสมัครทุกฉบับ ผู้สมัครต้องเขียนคำรับรอง "สำเนาถูกต้อง" และลงลายมือชื่อกำกับไว้ พร้อมทั้งนำหลักฐานฉบับจริงมาแสดงในวันสอบด้วย

การคัดเลือกผู้สมัคร

๑. ต้องผ่านการสอบแข่งขันโดยการสัมภาษณ์ ตามวิธีการที่คณะกรรมการบริหารกองทุนพัชรกิติยาภาเพื่อการศึกษากฎหมายกำหนด
๒. ต้องผ่านการตรวจร่างกายและจิตใจจากคณะกรรมการแพทย์ของเนติบัณฑิตยสภา
๓. ต้องได้ยื่นใบสมัครสามัญสมาชิกก่อนวันสอบแข่งขัน และเป็นสามัญสมาชิกก่อนได้รับทุนฯ

การยื่นใบสมัคร

ให้ยื่นใบสมัครพร้อมหลักฐานฯ ที่แผนกเลขาธิการ ชั้น ๒ อาคารเนติบัณฑิตยสภา เขตดุสิตชั้น กรุงเทพฯ ๑๐๑๗๐ หรือส่งใบสมัครพร้อมสแกนหลักฐานฯ เป็นไฟล์ภาพ (PDF/JPG/JPEG) ส่งทาง E-mail : prdiri@thethaibar.or.th หรือ secretariat@thethaibar.or.th ในวันเวลาราชการ



**** รับสมัครตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป - ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖**

สอบถามรายละเอียดเพิ่มเติม : เนติบัณฑิตยสภา ในพระบรมราชูปถัมภ์ ๓๒/๒-๘ หมู่ ๑๖ ถนนกาญจนาภิเษก แขวงบางระมาด เขตตลิ่งชัน กทม. ๑๐๑๗๐ โทรศัพท์ ๐-๒๘๘๗-๖๘๐๑-๗ ต่อ ๑๐๑ , ๒๑๗ หรือดูรายละเอียดได้ที่ www.thethaibar.or.th

ข่าว เนติบัณฑิตยสภา



ประธานอนุกรรมการฝ่ายต่างประเทศให้การต้อนรับผู้อำนวยการประจำประเทศไทย และภูมิภาคเอเชียใต้ องค์การสภาพัฒนาการค้าฮ่องกง

วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๖ เวลา ๙.๐๐ น. นายเอี้ยน ชุนแก้ว ประธานอนุกรรมการฝ่ายต่างประเทศ ให้การต้อนรับ Ms. Shirley Ng ผู้อำนวยการประจำประเทศไทยและภูมิภาคเอเชียใต้ องค์การสภาพัฒนาการค้าฮ่องกงและคณะ ในโอกาสเปิดตัวโครงการ “Resolve2Win” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับอนุญาโตตุลาการและการไกล่เกลี่ยที่มีประสิทธิภาพในการแก้ไขข้อพิพาททางการค้าระหว่างประชาคมธุรกิจอาเซียนและเพื่อสนับสนุนให้ธุรกิจในอาเซียนเลือกฮ่องกงเป็นแพลตฟอร์มในการระงับข้อพิพาท โดยมีนางวรรณนิยา ใช้เทียมวงษ์ อนุกรรมการฝ่ายต่างประเทศ ผศ.ดร.ศรีพัชรา สิทธิกำจร ผู้อำนวยการกองกลาง หม่อมราชวงศ์ประเดิมสวัสดิ์ สวัสดิวัตน์ ผู้อำนวยการกองบริหาร หัวหน้าส่วนงานและพนักงานเนติบัณฑิตยสภา ร่วมให้การต้อนรับ ณ ห้องมหาวิทยาลัยราชวรุฒ ๗ ชั้น ๒ อาคารสถานศึกษาและฝึกอบรมเนติบัณฑิตยสภา



บรรณาธิการ||กลาง



๕ มีนาคมของทุกปี เป็น "วันนักข่าว" หรือ "วันสื่อสารมวลชนแห่งชาติ" ก่อตั้งโดย สมาคมนักข่าวแห่งประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. ๒๔๙๘ หรือผ่านมาแล้วกว่า ๖๘ ปี เกิดขึ้นจาก นายโชติ มณีน้อย ซึ่งเป็นนายกสมาคมนักข่าวแห่งประเทศไทย ที่ได้ริเริ่มวันสำคัญนี้ร่วมกับเหล่าบรรณาธิการหนังสือพิมพ์กว่า ๑๖ ฉบับในเวลานั้น "วันนักข่าว" ทำให้สมาชิกและผู้ที่อยู่ในวงการแวดวงข่าวสาร หนังสือพิมพ์ และสื่อทุกช่องทาง ได้ตระหนักถึงความสำคัญของข่าวสาร ปัจจุบัน "วันนักข่าว" มีการมอบรางวัลนักข่าวดีเด่น ภาพข่าวดีเด่น และข่าวจากสำนักข่าวต่าง ๆ ที่จุดประกายต่อยอดเป็นประโยชน์ต่อสังคม และเป็นกลไกหนึ่งในการพัฒนาสังคมต่อไป

จุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภา ประกอบด้วยเนื้อหา ดังนี้ บทความ เนื่องจากปก เสนอเรื่อง “๕ มีนาคม วันนักข่าว”, บทความ ปัญหาจากข้อหาหรือกฎหมายที่น่าสนใจ เสนอเรื่อง “การอาัยสิทธิซึ่งมีการโอนสิทธิเรียกร้องแล้ว” โดย สุจิตรา แสงสายัณห์ อภิญาสกุล กล่าวถึง กรณีสำนักงาน ป. ชอหรือว่า สำนักงาน ป. สามารถถอนคำสั่งอายัดทรัพย์สินตามคำสั่งเลขอาัยการ สำนักงาน ป. ลงวันที่ กันยายน ๒๕๕๙ ได้ทั้งหมดหรือไม่ หากถอนไม่ได้ ถ้ามีจำนวนเงินค้างที่บริษัท ท. ยังไม่ได้นำมาส่งให้บริษัท ข. สำนักงาน ป. สามารถอายัดเงินค่าจ้างดังกล่าวได้หรือไม่, บทความ เจาะฎีกาเด่น เสนอเรื่อง “ความรับผิดชอบของธนาคารผู้รับฝากเงิน กรณีมีจดหมายพิทลอกเอาข้อมูลจากผู้ฝากไปใช้โอนเงินจากบัญชีเงินฝาก” โดย รังสิชัย บรรณกิจวิจารณ์, มนต์ชัย ชนิทรลีลา และ รวิพันธ์ ชุมชาติ กล่าวถึง คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๒๓๓/๒๕๖๔ ส่งผลให้ผู้รับฝากเงินหรือผู้ประกอบการพาณิชย์ต้องเพิ่มความระมัดระวังและหามาตรการในการป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ฝากเงินหรือผู้บริโภคจำนวนมาก ดังเช่นที่เกิดขึ้นเป็นคดีนี้ จึงจะถือว่าผู้มีวิชาชีพเฉพาะในกิจการค้าขายหรืออาชีพผู้รับฝากเงินได้ใช้ความระมัดระวังและใช้ฝีมือเท่าที่เป็นธรรมดาจะต้องใช้และสมควรจะต้องใช้ในการค้าขายหรืออาชีพอย่างนั้นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้แล้ว, บทความ ภาษาอังกฤษสำหรับนักกฎหมาย เสนอเรื่อง “Environmental Justice : ความยุติธรรมทางสิ่งแวดล้อม” โดย ผศ.ดร.ประภาภรณ์ โรจนศิริรัตน์ กล่าวถึง คำศัพท์ภาษาอังกฤษจากบทความและข่าวภาษาอังกฤษที่เกี่ยวข้องกับคดีความเสียหายต่อสิ่งแวดล้อมและแนวทางในการเยียวยาผู้เสียหายและผู้ที่ได้รับผลกระทบจากมลพิษในสิ่งแวดล้อม, บทความ วิเคราะห์ข้อสอบกฎหมาย : วิธีการตอบและตัวอย่าง” โดย รวินท์ ชัยภักดิ์รภัคดี เสนอเรื่อง “ข้อสอบอัยการผู้ช่วย ปี พ.ศ. ๒๕๖๔” วิเคราะห์คำถามข้อ ๔ (ก) วิชากฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง, บทความเรื่อง “นักข่าวกับกระบวนการยุติธรรม” โดย สุภาภรณ์ นิปวนิชย์ ปิดท้ายด้วย “มุมข่าว” โดย ปรมศร์ อินทรชุนนุ

พบกันใหม่เดือนเมษายน

กฤษฎา บุญยสมิต

ติดตามอ่านจุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภาฉบับย้อนหลังได้ที่เว็บไซต์เนติบัณฑิตยสภา

<http://www.thethaibar.or.th>



เอกสารเผยแพร่ความรู้ แจกฟรี ห้ามจำหน่าย

(สงวนสิทธิ์ใช้ในกิจการของแผนกประชาสัมพันธ์ เนติบัณฑิตยสภาเท่านั้น)

จัดทำโดย **คณะอนุกรรมการประชาสัมพันธ์เนติบัณฑิตยสภา** จำนวน ๒,๕๐๐ เล่ม

เนติบัณฑิตยสภา เลขที่ ๓๒/๒ หมู่ที่ ๑๖ ถนนกาญจนาภิเษก แขวงบางระมาด เขตตลิ่งชัน กรุงเทพฯ ๑๐๑๓๐

พิมพ์ที่ : **บริษัท กรุงสยาม พิมพ์ชื่อ จำกัด**

๔๓/๑๓๒ ถนนพหลโยธิน แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพฯ ๑๐๙๖๐