

กฎหมายอาญา

มาตรา 1 - 58 , 107 - 208

(บรรยายครั้งที่ 10)

อ.นวรรตน์ กลิ่นรัตน์

1 สิงหาคม 2563

ความผิดเกี่ยวกับเจ้าพนักงาน

ลักษณะ ๒ ความผิดเกี่ยวกับการปกครอง

หมวด ๑ ความผิดต่อเจ้าพนักงาน ๑๓๖-๑๔๖

หมวด ๒ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ๑๔๗-๑๖๖

ลักษณะ ๓ ความผิดเกี่ยวกับการยุติธรรม

หมวด ๑ ความผิดต่อเจ้าพนักงานในการยุติธรรม ๑๖๗-๑๙๙

หมวด ๒ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ๒๐๐-๒๐๕

ความผิดต่อเจ้าพนักงาน

คุ้มครองเจ้าพนักงานในฐานะตัวแทนแห่ง
อำนาจรัฐ ไม่ใช่ในฐานะส่วนตัว ป้องกันไม่ให้
ราษฎรกระทำผิดต่ออำนาจรัฐ

ความหมายของคำว่าเจ้าพนักงาน

- ความหมายของเจ้าพนักงาน ปอ.ม.1(16) แก้ไขปี 2558
 1. บุคคลซึ่งกฎหมายบัญญัติว่าเป็นเจ้าพนักงาน
 2. หรือ บุคคลซึ่งได้รับแต่งตั้งตามกฎหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ราชการ
- ไม่ว่าจะประจำหรือชั่วคราว และ
- ไม่ว่าจะได้รับค่าตอบแทนหรือไม่

ข้อสังเกต

1. ไม่ต้องคำนึงว่าเป็นข้าราชการรับเงินเดือนจากงบประมาณประเภทเงินเดือนตามแนวฎีกาเดิมอีกต่อไป
2. ลูกจ้างไม่ว่าประจำหรือชั่วคราวก็เป็นเจ้าพนักงานได้ ถ้าได้รับแต่งตั้งตามกฎหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ราชการ

5

- ข้าราชการการเมือง เช่น นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี ซึ่งเป็นฝ่ายบริหารเป็นเจ้าพนักงาน
- กม.เดิมฝ่ายนิติบัญญัติไม่เป็นจพง.
ฎ. 935/2478 ต้องเป็นเรื่องเอาความเท็จไปแจ้งต่อเจ้าพนักงานผู้แทนราษฎรมิได้เป็นเจ้าพนักงานเพราะไม่มีหน้าที่ทางฝ่ายบริหาร แต่จำเลยมีความผิดฐานหมิ่นประมาทตามมาตรา 284 โดยจำเลยไม่มีสิทธิที่จะใส่ความโจทก์ แลเรื่องราวที่จำเลยส่งไปสภาผู้แทนราษฎรก็ได้จัดส่งไปยังเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ส่งไปยังกระทรวงมหาดไทย จนเกิดมีการสอบสวนกันขึ้นซึ่งมิได้ความสมจริง ย่อมถือได้ว่าจำเลยได้กล่าวต่อบุคคลนับแต่ ๒ คนขึ้นไป

ปัจจุบันน่าจะเข้าตามนิยาม ม.1(16)

ม.136 ผู้ใดดูหมิ่นจพง.ซึ่งกระทำการตาม
หน้าที่หรือเพราะได้กระทำการตามหน้าที่

แบ่งความผิดออกเป็น 2 ส่วน

- ส่วนแรก ซึ่งกระทำการตามหน้าที่
- ส่วนที่สอง เพราะได้กระทำการตามหน้าที่

องค์ประกอบความผิดส่วนแรก

- ข้อแรก ดูหมิ่น
- ข้อสอง เจ้าพนักงาน
- ข้อสาม ซึ่งกระทำตามหน้าที่
- ข้อสี่ เจตนา

องค์ประกอบข้อแรก ดูหมิ่น

- เสงช่วยผิดแค่ดูหมิ่น (ฎ.1623/2551 และ 862/2508) ถ้าเติมคำว่า “สกุล” ด้วย ผิดหมิ่นประมาทด้วย (ฎ.3920/2562)
- ตอแหล ผิดดูหมิ่น (ฎ 8919/2552)

ฎ 1623/2551 ตามพจนานุกรมให้ความหมายคำว่า “เสงช่วย” ว่า เอนั่นอนอะไรไม่ได้ คุณภาพต่ำ ไม่ดี ซึ่งมีความหมายในทางเสื่อมเสีย การที่จำเลยพูดใส่ผู้เสียหายด้วยความไม่พอใจว่า “ไอ้ทนายเสงช่วย” จึงเป็นถ้อยคำที่จำเลยค่าผู้เสียหายเป็นการดูถูกเหยียดหยามและสบประมาทผู้เสียหายว่าเป็นทนายความเสงช่วย เป็นความผิดตาม ป.อ. มาตรา 393

ฎ 3920/2562 ข้อความที่จำเลยกล่าวจะเป็นความผิดฐานหมิ่นประมาทหรือไม่ ต้องพิจารณาถึงความรู้สึกของวิญญูชนทั่วไป เป็นเกณฑ์ในการพิจารณาว่าข้อความที่กล่าวถึงนั้นถึงขั้นที่ทำให้ผู้ถูกหมิ่นประมาทซึ่งเป็นนายความน่าจะเสียชื่อเสียง บุคคลอื่นดูหมิ่น เกลียดชังหรือไม่ มิใช่พิจารณาตามความรู้สึกของผู้ถูกหมิ่นประมาทแต่ฝ่ายเดียว ถ้อยคำที่จำเลยกล่าวว่า “เอานายเฮงซวยที่ไหนมา สฤล” นั้น พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 ให้ความหมายของคำว่า “เฮงซวย” ว่า เอาแน่นอนอะไรไม่ได้ คุณภาพต่ำ ไม่ดี เช่น คนเฮงซวยของเฮงซวย เรื่องเฮงซวย ส่วนคำว่า “สฤล” ให้ความหมายว่า หยาบ ต่ำช้า เลวทราม (ใช้เป็นคำคำ) เช่น เลวสฤล เช่นนี้ แม้ถ้อยคำที่จำเลยด่าโดยการกล่าวว่านายเฮงซวย เป็นเพียงการดูถูกเหยียดหยามและสบประมาทโจทก์ อันเป็นการพุดดูหมิ่นเหยียดหยามให้อับอายเจ็บใจ แต่ยังไม่เป็นการใส่ความให้เสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่นหรือถูกเกลียดชังก็ตาม แต่เมื่อฟังประกอบกับถ้อยคำตอนท้ายว่า “สฤล” แล้ว วิญญูชนทั่วไปจึงอาจเข้าใจว่า โจทก์ซึ่งเป็นนายความเอาแน่นอนอะไรไม่ได้ คุณภาพต่ำ ไม่ดีและเป็นไปในทางหยาบ ต่ำช้า เลวทราม ถ้อยคำดังกล่าวจึงอาจทำให้โจทก์เสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่นหรือถูกเกลียดชัง อันอาจเป็นความผิดฐานหมิ่นประมาทได้

ฎ 8919/2552 จำเลยไปพบผู้เสียหายและกล่าวต่อผู้เสียหาย “อิตอแหล มาดูผลงานของแก” โดยเข้าใจว่าถูกผู้เสียหายกลั่นแกล้ง เห็นว่า ต้องพิจารณาว่า ถ้อยคำที่กล่าวเป็นการดูถูกเหยียดหยามสบประมาทผู้ที่ถูกกล่าว หรือเป็นการทำให้ผู้ที่ถูกกล่าวอับอายหรือไม่ หากเป็นเช่นนั้นก็ถือได้ว่าเป็นการดูหมิ่นแล้ว เมื่อตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถานให้ความหมายคำว่า “อิตอแหล” ว่า เป็นคำคำคนที่พูดเท็จ ซึ่งมีความหมายในทางเสื่อมเสีย การที่จำเลยกล่าวถ้อยคำดังกล่าวต่อผู้เสียหายจึงเป็นการพุดด่าผู้เสียหาย เป็นการดูถูกเหยียดหยามและสบประมาทผู้เสียหายว่าเป็นคนพูดเท็จจึงเป็นการดูหมิ่นผู้เสียหายอันเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 393

- ฎ 3711/2557 โทรศัพท์ค่าผู้เสียหายไม่ผิดฐานดูหมิ่นซึ่งหน้า ตาม ปอ.ม.393 “ผู้ใดดูหมิ่นผู้อื่นซึ่งหน้า” เพราะบทบัญญัติมาตรานี้มีเจตนารมณ์ป้องกันเหตุร้ายที่อาจเข้าถึงตัวกันทันทีที่มีการดูหมิ่น

- กล่าวว่า ไม่ให้ความเที่ยงธรรม ปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องไม่ชอบธรรม เป็นการดูหมิ่นเจ้าพนักงาน
 - หาว่า กินสินบน ก็เป็นการดูหมิ่นเจ้าพนักงาน
 - หาว่า รังแกประชาชน แกล้งจับ เป็นการดูหมิ่นเจ้าพนักงาน
- (ฎ 10674/2553, 1081/2505, 1398/2506, 1735/ 2506, 1711/2509, 1541/2522)

การดูหมิ่นกระทำด้วยท่าทางก็ได้

ฎ. 352/2465 จำเลยให้ของลับแก่
เจ้าพนักงานผู้กระทำการตามหน้าที่ เพื่อ
สบบประมาทเจ้าพนักงาน มีผิดตาม ม.116

ฎ. 637/2504 การที่จำเลยไม่หลีกเลี่ยงให้รถยนต์
ตำรวจซึ่งบีบแตรขอทางเพื่อไปปฏิบัติหน้าที่ทั้งยังกล่าว
ว่า "รถยนต์ตำรวจกลัวแม่มันหยัง" ซึ่งหมายความว่า
รถยนต์ตำรวจกลัวแม่มันทำไม นั้น นอกจากจะเป็นคำ
หยาบคาย ไม่สมควรกล่าวต่อเจ้าพนักงานผู้กำลังกระทำ
ตามหน้าที่แล้ว ยังเป็นถ้อยคำกล่าวเหยียดหยามดูถูก
ดูหมิ่นโดยเกลียดชังเจ้าพนักงานขณะกำลังกระทำการ
ตามหน้าที่ด้วย ย่อมเป็นความผิดตามประมวลกฎหมาย
อาญา มาตรา 136

ฎีกาที่ไม่เป็นการดูหมิ่น

กลุ่มแรก คำหยาบคาย คำไม่สุภาพ หรือเพียง
คำปรารภ คำปรับทุกข์ ไม่เป็นการดูหมิ่น
(ฎ.8016/2556, 713/2519, 106/2506,
860/2521 (ป), 415 / 2518, 420 / 2529)

ฎ. 860/2521 (ป) จำเลยซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภา
จังหวัดผู้หนึ่งได้ไปสอบถามผู้เสียหายซึ่งเป็นนายอำเภอ ถึงเรื่องที่มี
สิทธิเลือกตั้งไม่มีชื่อในบัญชีผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่ทางการปิดประกาศไว้
ผู้เสียหายให้ไปสอบถาม ป. ปลัดอำเภอซึ่งผู้เสียหายมอบหมายให้
เป็นเจ้าหน้าที่เรื่องนี้ แต่จำเลยจะขอสอบถามผู้เสียหายเท่านั้น
ผู้เสียหายก็ยินยอมให้ไปถาม ป. จำเลยจึงพูดว่า "คุณเป็น
นายอำเภอได้อย่างไรไม่รับผิดชอบ" ดังนี้เป็นการกล่าวถ้อยคำที่ไม่
สุภาพต่อเจ้าพนักงานเท่านั้น ไม่ถึงกับเป็นการดูหมิ่นเจ้าพนักงานซึ่ง
กระทำการตามหน้าที่ จำเลยไม่มีความผิดตามป.อ. มาตรา 136
(ประชุมใหญ่)

ว่าตัวเองว่าถูกใช้อย่างซื่อๆ ไม่ผิด

ฎ. 2867/2547

กลุ่มที่สอง คำพูดเปรียบเปรย ประชดประชัน ตัด
พ้อต่อว่า ไม่ผิด (ฎ 786/2532, 501/2537, 2775 /
2545)

ฎ. 4425/2545 ระวังทนายสกปรกจะเอาเรื่อง

ทำชก ที่ไม่ผิด

ฎ. 4529/2536 หลังจากผู้เสียหายซึ่งเป็นเจ้าพนักงานสรรพสามิตยึดสุราของจำเลยไปแล้ว จำเลยตามไปที่ห้องเปรียบเทียบปรับกรมสรรพสามิต จำเลยพูดกับผู้เสียหายว่าพวกมึงเก่งแต่จับเหล่าไปต่อยกับกูข้างนอกไหมเป็นคำกล่าวที่ไม่สุภาพและไม่สมควรเป็นการพูดเปรยขึ้นมาเพื่อประชดประชันผู้เสียหายโดยเจตนาทำทนายผู้เสียหายให้ออกไปชกต่อยกับจำเลยเท่านั้นหาใช่เป็นการเหยียดหยามดูหมิ่นผู้เสียหายไม่ จึงไม่ผิดฐานดูหมิ่นเจ้าพนักงานซึ่งกระทำการตามหน้าที่

ทำชก ที่ผิด (ฎ. 1519/2500)

ฎ. 1519/2500 จำเลยกล่าววาทจาหมิ่นประมาทเจ้าพนักงานจราจรซึ่งปฏิบัติราชการตามหน้าที่ว่า "ผมผิดแค่นี้ ใครๆ ก็ผิดได้ ทำไมมาว่าผม อย่างคุณจะทำผมไป คุณถอดเครื่องแบบมาชกกับผมตัวต่อตัวดีกว่า" และยังแสดงอาการดูถูกดูหมิ่น เป็นผิดตาม มาตรา 116 คำว่า "หมิ่นประมาท" ใน มาตรา 116 เป็นคำกว้างหมายถึงการใส่ความหรือการดูถูกดูหมิ่นก็ได้ กิริยาและถ้อยคำที่จำเลยกล่าวทำทนายเจ้าพนักงานผู้กระทำการตามหน้าที่อันชอบด้วยกฎหมายให้มาชกกับจำเลย ย่อมถือได้ว่าเป็นการดูถูกหรือดูหมิ่นเจ้าพนักงานตาม มาตรา 116 (ประชุมใหญ่ ครั้งที่ 13/2500)

องค์ประกอบข้อสอง

เป็นการกระทำต่อเจ้าพนักงานซึ่ง
กระทำการตามหน้าที่หรือเพราะได้
กระทำการตามหน้าที่

1. ต้องเป็นเจ้าพนักงานขณะถูกดูหมิ่น
2. คำดูหมิ่นต้องกล่าวถึงเจ้าพนักงาน
คนใดคนหนึ่งโดยเฉพาะเจาะจง

ฎ. 549 / 2470 เจ้าทุกข์ที่จะเป็นโจทก์ได้ต้องเป็นบุคคลตามกฎหมาย ส่วนตำรวจนครบาลนั้นไม่ใช่บุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคลตามประมวลแพ่ง ม. 72 - 73 จึงไม่มีสิทธิที่จะฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตาม ม.282 แห่งกฎหมายอาญาได้ อนึ่งคดีนี้ฟ้องของโจทก์ไม่ชัดเจนเป็นแต่กล่าวรวม ๆ ว่า จำเลยหมิ่นประมาทคนหมู่มากหมู่หนึ่ง (คือตำรวจนครบาล) ซึ่งเป็นการพันวิสัยที่จำเลยจะต่อสู้คดีให้ถูกต้องได้ คดีไม่เข้าบท ม. 116 แห่งกฎหมายอาญา

ฎ. 3954 / 2539 มีกองทัพ 3 กองทัพ กองทัพบก กองทัพเรือ และกองทัพอากาศ ข้อความที่จำเลยให้สัมภาษณ์มีได้ระบุเจาะจงว่าเป็นกองทัพใด และเกี่ยวกับอาวุธปืนใหญ่ที่จำเลยยกขึ้นมากล่าวเป็นตัวอย่างนั้น ก็น่าจะมีไว้ในกองทัพใดก็ได้ นอกจากนั้น จำเลยยังกล่าวถึงการซื้อเครื่องบินรบถังและอาวุธต่าง ๆ อีกด้วย แสดงว่าจำเลยมีเจตนากล่าวถึงกองทัพที่เกี่ยวข้องกับการซื้ออาวุธยุทโธปกรณ์โดยหาได้หมายความว่ากองทัพบกโดยเฉพาะเท่านั้นไม่ ทั้งคำกล่าวที่ว่า "แต่ซื้อมาแล้วก็มากองที่สระบุรี ไม่ได้ใช้ประโยชน์อะไรเลย" ก็มีความหมายชัดเจนแล้วว่าของที่กองทัพซื้อมากถูกทอดทิ้งไว้ที่จังหวัดสระบุรี ถึงแม้ในจังหวัดสระบุรีมีหน่วยงานกองทัพบกเท่านั้น ไม่มีหน่วยงานกองทัพเรือและกองทัพอากาศ ก็จะต้องตีความหมายเลยไปถึงกองทัพที่จำเลย กล่าวถึงว่าเป็นกองทัพบกเท่านั้นหาได้ไม่ ดังนั้น ที่จำเลย กล่าวถึงกองทัพ บุคคลธรรมดาทั่วไปย่อมไม่อาจเข้าใจว่าเป็นการกล่าวถึงกองทัพใดจะถือว่าจำเลย ใส่ความกองทัพโดยเฉพาะหาได้ไม่ การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงไม่เป็นความหมิ่นประมาทกองทัพบก

ถ้าหากไม่กล่าวเฉพาะเจาะจงแต่พฤติกรรม พอชี้ได้ว่า
หมายถึงเจ้าพนักงานคนใดแล้วศาลก็ลงโทษ ฐานดูหมิ่น
เจ้าพนักงานได้

ฎ.1081/2505 เจ้าพนักงานตำรวจจราจรอำเภอเมือง
จังหวัดลำพูน จับจำเลยในข้อหาว่าขับรถรับจ้างรับคนโดยสารเกิน
จำนวนมีรถยนต์ส่วนบุคคลคันหนึ่งบรรทุกคนวิ่งผ่านไป จำเลยกล่าว
ดูหมิ่นตำรวจผู้จับจำเลยว่า "รถคันนี้ทำไมไม่จับกุม คนก็แน่น
เหมือนกัน หรือจะแก่งจับเฉพาะผมคนเดียวเท่านั้น จราจรลำพูน
ไม่ให้ความยุติธรรม" ดังนี้แสดงว่า จำเลยกล่าวโดยตั้งใจ เป็นการ
กล่าวดูหมิ่นเจ้าพนักงานซึ่งกระทำการตามหน้าที่ ไม่ใช่กล่าวใน
ลักษณะปรับทุกข์ ดิชม ประารภ หรือขอความเห็นใจ จำเลยจึงมี
ความผิดฐานดูหมิ่น เจ้าพนักงานตามมาตรา 136

ถ้ายังชี้ไม่ได้หมายถึงใครไม่ผิด
- ฎ. 1513/2551 เป็นอักษรย่อ สถานที่
ทำงานไม่ชัด

ฎ. 1513/2551 ข้อความว่า “ผู้บังคับการ พ. กองบังคับการหมายเลข 5 ที่กำลังจะเกษียณในปี 2546 ได้ไป 3 ล้านบาท ทำทุนหลังเกษียณ” นั้นก็ไม่ได้ระบุชื่อโดยชัดแจ้งว่าเป็นผู้ใด ชื่อที่ระบุก็เป็นเพียงอักษรย่อเท่านั้น และมีได้ระบุนามสกุล ทั้งสถานที่ทำงานก็ไม่ชัดเจนว่าเป็นที่ใด บุคคลทั่วไปที่อ่านข้อความย่อไม่อาจทราบหรือเข้าใจได้ว่าอักษรย่อ พ. หมายความว่าถึงผู้ใดและเป็นเรื่องจริงตามที่ลงพิมพ์หรือไม่ หากต้องการรู้ความหมายว่าเป็นผู้ใดก็ต้องไปสืบเสาะค้นหาเพิ่มเติมทั้งไม่แน่ว่าหลังจากการสืบเสาะค้นหาเพิ่มเติมแล้วจะเป็นตัวใจทักจริงหรือไม่ และหากหลังจากสืบเสาะค้นหาแล้วจึงทราบว่าหมายความว่าถึงใจทักก็มีใช้ทราบจากข้อความที่ลงพิมพ์ แต่ทราบความหมายจากการที่บุคคลผู้นั้นได้สืบเสาะค้นหาข้อเท็จจริงมาเองในภายหลัง หากได้ทราบว่าหมายความว่าถึงใจทักก็โดยอาศัยข้อความจากหนังสือพิมพ์ที่ขยฟ้องไม่ ลำพังข้อความตามหนังสือพิมพ์ยังไม่เป็นหมิ่น

องค์ประกอบข้อสาม

เจ้าพนักงานต้องกระทำตามหน้าที่ ถ้าหาก
เป็นเรื่องนอกหน้าที่ ไม่ผิดมาตรา 136

ฎ.2202/2521รองผบชน.ผู้เสียหายกลับจากงานแต่งงาน ขับรถยนต์มาจอดที่สถานี
จำหน่ายน้ำมันซึ่งภริยาผู้เสียหายเป็นผู้จัดการ ผู้เสียหายได้จอดรถยนต์ขวางหน้ารถยนต์ของ
จำเลยซึ่งมาจอดเติมน้ำมัน จำเลยขับรถยนต์ออกไม่ได้จึงเข้าไปบอกผู้เสียหายซึ่งอ่าน
หนังสือพิมพ์อยู่ในห้องของสถานีจำหน่ายน้ำมันให้ถอยรถยนต์ของผู้เสียหาย เพื่อให้รถยนต์
ของจำเลยแล่นออกได้แล้วเกิดโต้เถียงกันขึ้น เห็นว่า ที่จะเป็นความผิดต้องเป็นเรื่องเจ้า
พนักงานทำการตามหน้าที่หรือในการปฏิบัติการตามหน้าที่ แต่ผู้เสียหายกลับจากงานแต่งงาน
ได้แวะเข้าไปนั่งอ่านหนังสือพิมพ์ในห้องของสถานีจำหน่ายน้ำมันของภริยาผู้เสียหายแล้วจึง
เกิดโต้เถียงกับจำเลย ถือไม่ได้ว่าผู้เสียหายทำการตามหน้าที่ของเจ้าพนักงาน เป็นเรื่องการ
โต้เถียงกันเป็นส่วนตัว แม้จำเลยจะกล่าววาจาต่อหน้าผู้เสียหายดั่งพ้องใจทักก็ตาม ก็ไม่ถือว่า
จำเลยดูหมิ่นเจ้าพนักงานเพราะได้กระทำการตามหน้าที่ และที่จำเลยไม่ยอมให้จับกุมนั้น เห็น
ว่าผู้เสียหายกับจำเลยกำลังโต้เถียงกันในเรื่องส่วนตัว เมื่อผู้เสียหายจะจับกุมจำเลย จำเลย
ขอให้ผู้เสียหายแสดงบัตรประจำตัว ผู้เสียหายก็ไม่ยอมแสดงให้ดูเพื่อให้จำเลยรู้แน่ชัดว่า
ผู้เสียหายเป็นเจ้าพนักงานที่จะกระทำการตามหน้าที่ จึงไม่เป็นการต่อสู้ขัดขวางเจ้าพนักงาน
ในการปฏิบัติการตามหน้าที่ จำเลยไม่มีความผิดตาม ม.136 และถ้อยคำที่จำเลยกล่าวแก่
ผู้เสียหายเป็นแต่เพียงถ้อยคำที่ไม่สุภาพ และกล่าวในขณะที่โต้เถียงกันจึงไม่มีความผิดตาม
ม.393 ด้วย

ฎ. 8722/2555 บริเวณที่เกิดเหตุอยู่บนถนนสุทธาราวสไมใช่หลังซอยโรงถ่าน ตามที่สืบตำรวจโท ก. และสืบตำรวจตรี พ. อ้างว่ามีอาชญากรรมเกิดขึ้นประจำแต่ อย่างไม่ใด และจำเลยไม่มีท่าทางเป็นพิรุธคงเพียงแต่นั่งโทรศัพท์อยู่เท่านั้น การที่สืบ ตำรวจโท ก. และสืบตำรวจตรี พ. อ้างว่าเกิดความสงสัยในตัวจำเลยจึงขอตรวจค้น โดยไม่มีเหตุผลสนับสนุนว่าเพราะเหตุใดจึงเกิดความสงสัยในตัวจำเลย จึงเป็นข้อ สงสัยที่อยู่บนพื้นฐานของความรู้สึกเพียงอย่างเดียว ถือไม่ได้ว่ามีเหตุอันควรสงสัย ตาม ป.วิ.อ. มาตรา 93 ที่จะทำการตรวจค้นได้ การตรวจค้นตัวจำเลยจึงไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย จำเลยซึ่งถูกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายจึงมีสิทธิโต้แย้งและตอบ โต้เพื่อป้องกันสิทธิของตน ตลอดจนเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามคำสั่งใด ๆ อันสืบ เนื่องจากการปฏิบัติที่ไม่ชอบดังกล่าวได้ การกระทำของจำเลยจึงไม่เป็นความผิด ตาม136, 138 วรรคสอง, 367

ฎ. 2608/2535 เจ้าพนักงานตำรวจไม่ได้แต่งเครื่องแบบและ ไม่ได้แสดงตนว่าเป็นเจ้าพนักงานตำรวจเข้าจับกุมกลุ่มเด็กวัยรุ่น โดยไม่แจ้งข้อหาแก่เด็กวัยรุ่นคนใดว่าเป็นผู้ดูหมิ่นตนและจะต้อง ถูกจับ กลับสั่งให้คนขับรถที่เด็กวัยรุ่นโดยสารมาขับรถไปสถานี ตำรวจ จึงถือไม่ได้ว่ามี การจับกุมในข้อหาดูหมิ่นเจ้าพนักงานโดย ชอบ ผู้ต่อสู้ขัดขวางมิให้จับกุมไม่มีความผิดฐานต่อสู้ขัดขวางเจ้า พนักงานซึ่งกระทำตามหน้าที่.