



**วิชากฎหมาย**  
**วิธีพิจารณาความอาญา ภาค ๑- ๒**  
**ครั้งที่ ๖ และครั้งที่ ๗**

**โดย**  
**นาย ธนรัตน์ ทั้งทอง**  
**อธิบดีผู้พิพากษาศาลแรงงานภาค ๖**

**คำถามที่น่าสนใจ**

๑. พนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยในความผิดฐานยักยอกตาม ป.อ. มาตรา ๓๕๒ การที่จำเลยตกลงชำระเงินที่ยักยอกคืนแก่โจทก์ร่วม เมื่อโจทก์ร่วมได้รับชำระครบถ้วนแล้วจะถอนคำร้องทุกข์ให้เป็นการตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความกันก่อนคดีถึงที่สุด ทำให้สิทธินำคดีอาญาของโจทก์มาฟ้องระงับสิ้นไปตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๓๙ (๒) หรือไม่ (บทบรรณาธิการฯ ภาค ๒ สมัยที่ ๗๕ เล่ม ๕)

**คำตอบ** มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

**คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๕๙๘/๒๕๖๕** ตามรายงานกระบวนการพิจารณา ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ได้ความว่าผู้ประนีประนอมไกล่เกลี่ยแล้ว คู่ความตกลงกันได้ โดยจำเลยตกลงชำระหนี้ตามฟ้องให้แก่โจทก์ร่วม จำนวน ๒,๑๐๔,๙๙๑.๑๓ บาท ในวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เมื่อโจทก์ร่วมได้รับชำระครบถ้วนแล้ว โจทก์ร่วมจะถอนคำร้องทุกข์ให้แก่จำเลย โดยโจทก์ไม่คัดค้าน แต่ถึงวันนัดจำเลยยังไม่สามารถชำระเงินแก่โจทก์ร่วม ตามที่ตกลงกันและขอเลื่อนนัดพร้อมเพื่อฟังผลการชำระหนี้หรือนัดฟังคำพิพากษาไปอีกหลายนัดจนถึงวันนัดในวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ จำเลย ยังคงไม่ชำระหนี้ให้แก่โจทก์ร่วมจนครบถ้วน

3

**(ต่อ)**

โจทก์ร่วมจึงแถลงขอให้ศาลชั้นต้นอ่านคำพิพากษา และศาลชั้นต้น มีคำพิพากษาให้ลงโทษจำคุกจำเลยตามรายงานกระบวนการพิจารณา ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ยิ่งทำให้เห็นเจตนาของโจทก์ร่วม ชัดเจนว่าตราบใดที่จำเลยยังไม่ได้ชำระเงินให้แก่โจทก์ร่วมครบถ้วน โจทก์ร่วมก็ยังตั้งใจที่จะดำเนินคดีอาญาแก่จำเลยอยู่เช่นเดิม ดังนั้น ข้อตกลงที่โจทก์ร่วมให้จำเลยผ่อนชำระหนี้แก่โจทก์ร่วมดังกล่าว จึง ไม่ได้มีลักษณะเป็นการยอมความอันจะทำให้สิทธินำคดีอาญามาฟ้องต้องระงับสิ้นไปตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๓๙ (๒)

4

๒. พนักงานสอบสวนมิได้ขอให้ฝากขังผู้ต้องหาต่อศาลภายในกำหนด หรือมีการควบคุมตัวเกินกำหนดระยะเวลาตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๘๗ จะเป็นเหตุให้พนักงานอัยการไม่มีอำนาจฟ้องหรือไม่



5

คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๒๙๔/๒๕๕๐ จำเลยที่ ๑ ฎีกาว่า โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง เพราะจำเลยที่ ๑ ถูกจับวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๔ มิใช่วันที่ ๒๑ โจทก์ต้องฝากขัง และฟ้องจำเลยที่ ๑ ภายในวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ เมื่อโจทก์ฟ้องเกินกำหนดระยะฝากขังโดยมิได้ขออนุญาตจากอัยการสูงสุด จึงไม่มีอำนาจฟ้อง จำเลยที่ ๑ นั้น เห็นว่า กรณีที่จำเลยที่ ๑ ฎีกาเป็นเรื่องการควบคุมตัวจำเลยที่ ๑ ในชั้นสอบสวน ซึ่งพนักงานสอบสวนจะต้องขออำนาจศาลฝากขังจำเลยที่ ๑ หากพนักงานสอบสวนมิได้ขอฝากขังต่อศาลภายในกำหนด เมื่อพ้นอำนาจการควบคุมตัวผู้ต้องหาของพนักงานสอบสวนแล้ว พนักงานสอบสวนต้องปล่อยตัวผู้ต้องหาไป **หาใช่เป็นเหตุให้โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องไม่** เมื่อโจทก์ฟ้องคดีภายในอายุความ โจทก์ย่อมมีสิทธินำคดีอาญามาฟ้องได้ ฎีกาของจำเลยที่ ๑ ข้อนี้อ้างไม่ขึ้น

6

คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๑๑๓/๒๕๕๒ จำเลยฎีกาว่า จำเลยถูกควบคุมตัวเป็นเวลา ๘๖ วัน เกินกว่าที่ต้องถูกควบคุมตัวจริง ๘๔ วัน ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๘๗ อยู่ ๒ วัน ขอให้ยกฟ้องนั้น ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า บทบัญญัติดังกล่าวเป็นเรื่องในชั้นสอบสวนของพนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนที่จะควบคุมตัวผู้ต้องหาไว้เกินกำหนดไม่ได้ เว้นแต่จะขออำนาจศาลฝากขังเป็นระยะ ๆ ไป และเป็นคนละส่วนกับเรื่องการฟ้องโดยจำเลยให้การรับสารภาพ ซึ่งเป็นส่วนที่อยู่ในชั้นพิจารณาของศาล หากได้ความว่าจำเลยถูกควบคุมตัวเกินกว่าที่กฎหมายกำหนดไว้จริง ก็เป็นเรื่องที่ต้องไปว่ากล่าวเอากับผู้ที่ควบคุมตัวโดยไม่ชอบเหล่านั้น หากทำให้กระบวนการสอบสวนที่ชอบและการนำคดีมาฟ้องยังศาลเสียไปไม่

7

### (ต่อ)

ทั้งหากมีการควบคุมตัวเกินกำหนด ก็ไม่ต้องห้ามที่พนักงานอัยการจะนำตัวผู้ต้องหามาส่งฟ้องศาล โดยวิธีจับตัวมาส่งศาลฟ้องได้ รวมทั้งไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายใดให้อำนาจศาลที่จะยกฟ้องคดีเช่นนี้ได้ คงมีแต่ห้ามมิให้พนักงานอัยการยื่นฟ้องคดีต่อศาลโดยมิได้มีการสอบสวนในความผิดนั้นก่อนตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๒๐ เท่านั้น มิฉะนั้นจะเป็นช่องทางให้มีผู้กล่าวอ้างเอาประโยชน์จากการควบคุมตัวเกินกำหนดได้ ยิ่งกว่าการสอบสวนที่ชอบ และการพิจารณาที่กระทำโดยศาล ที่จำเลยฎีกาขอให้ยกฟ้องในคดีที่จำเลยให้การรับสารภาพโดยไม่ต้องสืบพยานประกอบเช่นนี้ฟังไม่ขึ้น

8

## การตรวจพิสูจน์พยานหลักฐานทาง วิทยาศาสตร์ (มาตรา ๑๓๑/๑)

ในกรณีจำเป็นต้องใช้พยานหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามมาตรา ๑๓๑ ให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจตรวจพิสูจน์บุคคล วัตถุ หรือเอกสารใดๆ โดยวิธีทางวิทยาศาสตร์ได้ (มาตรา ๑๓๑/๑ วรรคหนึ่ง)



(ต่อ)

ในความผิดอาญาที่มีโทษจำคุกอย่างสูงเกินสามปี หากการตรวจพิสูจน์ตามวรรคหนึ่งจำเป็นต้องเก็บตัวอย่างเลือด เนื้อเยื่อ ผิวน้ำหนัง เส้นผมหรือขน น้ำลาย ปัสสาวะ อุจจาระ สารคัดหลั่ง สารพันธุกรรมหรือส่วนประกอบของร่างกายจากผู้ต้องหา ผู้เสียหายหรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง ให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบมีอำนาจให้แพทย์หรือผู้เชี่ยวชาญดำเนินการตรวจดังกล่าวได้ แต่ต้องกระทำเพียงเท่าที่จำเป็นและสมควร โดยใช้วิธีการที่ก่อให้เกิดความเจ็บปวดน้อยที่สุดเท่าที่จะกระทำได้



(ต่อ)

ทั้งจะต้องไม่เป็นอันตรายต่อร่างกายหรืออนามัยของบุคคลนั้น และผู้ต้องหา ผู้เสียหายหรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง**ต้องให้ความยินยอม** หากผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายไม่ยินยอมโดยไม่มีเหตุอันสมควร หรือผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายกระทำการป้องกันขัดขวางมิให้บุคคลที่เกี่ยวข้องให้ความยินยอมโดยไม่มีเหตุอันสมควร **ให้สันนิษฐานไว้เบื้องต้นว่าข้อเท็จจริงเป็นไปตามผลการตรวจพิสูจน์ที่หากได้ตรวจพิสูจน์แล้วจะเป็นผลเสียต่อผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายนั้นแล้วแต่กรณี** (มาตรา ๑๓๑/๑ วรรคสอง)



(ต่อ)

### ข้อสังเกต

๑. การตรวจพิสูจน์บุคคลโดยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ตาม **ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๑/๑ วรรคหนึ่ง** ในความผิดอาญาที่มีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงไม่เกินสามปีอยู่ในบังคับตามมาตรา ๑๓๑/๑ วรรคหนึ่ง แต่ถ้ามีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกินสามปีต้องดำเนินการตาม **มาตรา ๑๓๑/๑ วรรคสอง ด้วย ฎีกาที่ ๕๘๘๖/๒๕๕๘**



(ต่อ)

การที่พนักงานสอบสวนพบจำเลยนอนหมดสติอยู่บนเตียงผู้ป่วยและได้กลิ่นสุรา แต่ไม่สามารถตรวจวัดปริมาณแอลกอฮอล์ได้ จึงเป็นกรณีที่พนักงานตำรวจโท ส. สงสัยว่า จำเลยกระทำความผิดฐานขับรถในขณะเมาสุราหรือไม่ พนักงานตำรวจโท ส. จึงมีอำนาจที่จะทำการตรวจพิสูจน์บุคคลโดยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๑/๑ วรรคหนึ่ง

การที่พนักงานตำรวจโท ส. มีหนังสือขอให้แพทย์ผู้ตรวจรักษาจำเลยเป็นตัวอย่างเลือดของจำเลยเพื่อตรวจวัดปริมาณ แอลกอฮอล์ว่าเกินกว่าที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ จึงเป็นการรวบรวมพยานหลักฐานเท่าที่สามารถจะทำได้เพื่อประสงค์จะทราบข้อเท็จจริงอันเกี่ยวกับความผิดที่จำเลยถูกกล่าวหาตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๑ การสอบสวนของพนักงานตำรวจโท ส. พนักงานสอบสวนจึงชอบด้วยกฎหมาย



(ต่อ)

๒. พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบจะขอให้ตรวจพิสูจน์โดยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ตามมาตรา ๑๓๑/๑ วรรคสอง ในความผิดอาญาที่มีโทษจำคุกอย่างสูงเกินสามปีนั้น จำกัดเฉพาะการขอให้ตรวจบุคคลเท่านั้น ดังนี้ พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบอาจขอให้ตรวจพิสูจน์วัตถุหรือเอกสารใดๆ ในความผิดอาญาโดยไม่จำกัดอัตราโทษ

๓. บุคคลที่พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบอาจจะขอให้ตรวจพิสูจน์โดยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ได้แก่ ผู้ต้องหา ผู้เสียหายหรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง



(ต่อ)

๔. การตรวจพิสูจน์โดยวิธีทางวิทยาศาสตร์นั้นต้องกระทำเท่าที่จำเป็น และสมควรโดยใช้วิธีการที่ก่อให้เกิดความเจ็บปวดน้อยที่สุดเท่าที่จะกระทำ ได้ ทั้งจะต้องไม่เป็นอันตรายต่อร่างกายหรืออนามัยของบุคคลนั้น

๕. ผู้ต้องหา ผู้เสียหาย หรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง ต้องให้ความยินยอมให้ ตรวจพิสูจน์โดยวิธีทางวิทยาศาสตร์ด้วย ถ้าบุคคลเหล่านั้นไม่ให้ความ ยินยอม พนักงานสอบสวนก็ไม่มีอำนาจจะขอให้ตรวจพิสูจน์ได้



(ต่อ)

แต่การไม่ยินยอมให้ตรวจพิสูจน์ก่อให้เกิดข้อสันนิษฐาน ทางกฎหมาย กล่าวคือ กรณีผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายไม่ยินยอม โดยไม่มีเหตุอันสมควร หรือผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายกระทำการ ป้องกันขัดขวางมิให้บุคคลที่เกี่ยวข้องให้ความยินยอมโดยไม่มี เหตุอันสมควร ให้สันนิษฐานไว้เบื้องต้นว่าข้อเท็จจริงเป็นไป ตามผลการตรวจพิสูจน์ ที่หากได้ตรวจพิสูจน์แล้วจะเป็น ผลเสียต่อผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายนั้นแล้วแต่กรณี





(ต่อ)

คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๕๑๒/๒๕๕๙ สารพันธุกรรมหรือดีเอ็นเอ เป็นพยานหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ พนักงานสอบสวนมีอำนาจให้ทำการตรวจพิสูจน์บุคคล วัตถุหรือเอกสารใด ๆ โดยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ได้ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๑/๑ ซึ่งจำเลยมิได้นำสืบว่าวิธีการที่พนักงานสอบสวนให้ ผู้เชี่ยวชาญตรวจหาดีเอ็นเอที่ขูดน้ำส้มของกลาง โดยการใช้ไม้พันสำลีเช็ดขูดน้ำส้มของกลางส่งไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจนั้นไม่ใช่วิธีการทางวิทยาศาสตร์ **ดังนั้นผลการตรวจของผู้เชี่ยวชาญเป็นพยานหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ได้ตามบทบัญญัติดังกล่าว** (ข้อสอบเนติฯ สมัย ๖๙)



## คำพิพากษาฎีกาที่น่าสนใจ เกี่ยวกับมาตรา ๑๓๑/๑

ฎีกาที่ ๖๐๑๗/๒๕๖๐ (ข้อสอบเนติบัณฑิตสมัยที่ ๗๔)

พนักงานสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานโดยเห็นว่ามารดาผู้เสียหายพาผู้เสียหายไปให้แพทย์ตรวจร่างกายที่โรงพยาบาลของรัฐแล้ว ไม่จำเป็นต้องส่งตัวผู้เสียหายไปให้แพทย์ตรวจซ้ำอีก และรวบรวมผลการตรวจชั้นสูตรบาดแผลของแพทย์ไว้โดยไม่ได้สอบปากคำแพทย์ผู้ตรวจร่างกาย **ดังนั้นเป็นดุลพินิจของพนักงานสอบสวนที่สามารถกระทำได้ตามอำนาจหน้าที่** ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๑ และ มาตรา ๑๓๑/๑ และไม่ถือว่าเป็นการสอบสวนโดยไม่ชอบ

18

ฎีกาที่ ๕๒๔๙/๒๕๖๒ พนักงานสอบสวนมีอำนาจหน้าที่ รวบรวมหลักฐานทุกชนิดเท่าที่สามารถจะทำได้เพื่อพิสูจน์ให้เห็น ความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ถูกกล่าวหา โดยหากมีเหตุ จำเป็นต้องใช้หลักฐานทางวิทยาศาสตร์เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริง ข้างต้น พนักงานสอบสวนก็มีอำนาจให้ทำการตรวจพิสูจน์ดังกล่าว ได้ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๑ และ ๑๓๑/๑

19

(ต่อ)

พนักงานสอบสวนสอบปากคำผู้เสียหาย มารดาผู้เสียหายและ รวบรวมหลักฐานทั้งปวงแล้วมีความเห็นสั่งฟ้องจำเลยเพราะเชื่อได้ว่า จำเลยกระทำความผิดตามข้อกล่าวหา โดยไม่จำเป็นต้องตรวจหาสาร พันธุกรรมของจำเลยที่ทวารหนักของผู้เสียหาย พนักงานสอบสวนย่อมมี อำนาจกระทำได้และไม่ถือเป็นข้อพิรุธ ประกอบกับพยานหลักฐานโจทก์ ที่วินิจฉัยเป็นลำดับมามีน้ำหนักเชื่อมโยงสอดคล้องต้องกัน สมเหตุสมผล เป็นที่น่าเชื่อถือ คดีจึงรับฟังได้มั่นคงโดยไม่จำเป็นต้องอาศัยหลักฐานทาง วิทยาศาสตร์ว่าจำเลยล่วงละเมิดทางเพศต่อผู้เสียหายในวันเกิดเหตุ

20

## อำนาจพนักงานสอบสวนในการรวบรวม พยานหลักฐาน (มาตรา ๑๓๒)

ในการรวบรวมพยานหลักฐานพนักงานสอบสวนมีอำนาจดังต่อไปนี้  
(๑) ตรวจสอบตัวผู้เสียหายเมื่อผู้นั้นยินยอม หรือตรวจสอบตัวผู้ต้องหา หรือ  
ตรวจสอบสิ่งของหรือที่ทางอันสามารถอาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้ มีอำนาจ  
ทำภาพถ่าย แผนที่ หรือภาพวาด จำลองหรือพิมพ์ลายพิมพ์นิ้วมือ ลายมือ  
หรือลายเท้ากับให้บันทึกรายละเอียดทั้งหลายซึ่งน่าจะกระทำให้คดีแจ่ม  
กระจ่างขึ้น (มาตรา ๑๓๒ (๑))



### (ต่อ)

สังเกตว่าพนักงานสอบสวนจะตรวจสอบตัวผู้เสียหายได้ต้องได้รับความ  
ยินยอมจากผู้เสียหายก่อน แต่ถ้าเป็นผู้ต้องหาสามารถตรวจได้โดยไม่ต้อง  
ได้รับความยินยอม การตรวจสอบตัวผู้เสียหายหรือผู้ต้องหาตามอนุมาตรา  
(๑) นี้ เช่น ตรวจสอบร่องรอยบาดแผลที่ถูกทำร้าย

ในการตรวจสอบตัวผู้เสียหายหรือผู้ต้องหาตามวรรคหนึ่ง หากผู้เสียหาย  
หรือผู้ต้องหาเป็นหญิง ให้จัดให้เจ้าพนักงานซึ่งเป็นหญิงหรือหญิงอื่นเป็น  
ผู้ตรวจ ทั้งนี้ ในกรณีที่มีเหตุอันสมควร ผู้เสียหายหรือผู้ต้องหาจะขอ  
นำบุคคลใดมาอยู่ร่วมในการตรวจนั้นด้วยก็ได้ (มาตรา ๑๓๒ (๑) วรรคสอง)



(ต่อ)

(๒) คั้นเพื่อพบสิ่งของซึ่งมีไว้เป็นความผิด หรือได้มาโดยการกระทำ ความผิด หรือได้ใช้หรือสงสัยว่าได้ใช้ในการกระทำผิดหรือซึ่งอาจใช้เป็น พยานหลักฐานได้ แต่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยคั้น (มาตรา ๑๓๒ (๒))

(๓) หมายถึงบุคคลซึ่งครอบครองสิ่งของซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐาน ได้ แต่บุคคลที่ถูกหมายเรียกไม่จำเป็นต้องมาเอง เมื่อได้จัดส่งสิ่งของมาตามหมาย แล้วให้ถือเสมือนว่าได้ปฏิบัติตามหมาย (มาตรา ๑๓๒ (๓))

(๔) ยึดไว้ซึ่งสิ่งของที่คั้นพบหรือส่งมาดังกล่าวในอนุมาตรา (๒) และ (๓) (มาตรา ๑๓๒ (๔))



(ต่อ)

**ข้อสังเกต** อำนาจของพนักงานสอบสวนเกี่ยวกับการตรวจตัวผู้เสียหายหรือ ผู้ต้องหาตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๓๒ (๑) แตกต่างกัน กล่าวคือพนักงานสอบสวน จะตรวจตัวผู้เสียหายได้ต่อเมื่อผู้เสียหายยินยอม แต่กรณีผู้ต้องหา พนักงานสอบสวน มีอำนาจตรวจตัวผู้ต้องหาได้โดยไม่ต้องได้รับความยินยอมจากผู้ต้องหาก่อน

นอกจากนี้ สังเกตว่าตามมาตรา ๑๓๒ (๑) ให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจ จำลองหรือพิมพ์ลายพิมพ์นิ้วมือ ลายมือหรือลายเท้าของผู้ต้องหาโดยไม่ต้อง ได้รับความยินยอมจากผู้ต้องหา แต่ในเรื่องการลงลายมือชื่อในกระดาษเปล่า กฎหมายไม่ได้ให้อำนาจพนักงานสอบสวนบังคับให้ผู้ต้องหาลงลายมือชื่อในกระดาษ เปล่าได้ ฎีกาที่ ๑๓๖๘/๒๕๐๐



## คำพิพากษากฎีกาที่น่าสนใจ เกี่ยวกับมาตรา ๑๓๒

ฎีกาที่ ๔๔๔๐/๒๕๖๒ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๑ กำหนดให้พนักงานสอบสวนมีหน้าที่รวบรวมหลักฐานทุกชนิดเท่าที่สามารถจะทำได้เพื่อพิสูจน์ความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา และมาตรา ๑๓๒ ให้อำนาจพนักงานสอบสวนที่จะจัดทำภาพถ่าย แผนภาพที่ ภาพวาด หรืออื่นใดที่น่าจะกระทำให้คดีแจ่มกระจ่างขึ้น ดังนั้น แม้การรวบรวมหลักฐานเป็นหน้าที่ของพนักงานสอบสวน แต่พนักงานสอบสวนจะรวบรวมหลักฐานใดบ้างอย่างไรเป็นอำนาจของพนักงานสอบสวน ที่จะพิจารณาและใช้ดุลพินิจดำเนินการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทำให้คดีแจ่มกระจ่างขึ้นจนสามารถพิสูจน์ความผิดของจำเลยได้เท่านั้น

25

(ต่อ)

การที่พนักงานสอบสวนไม่ได้ไปตรวจร้านค้าของจำเลย ไม่เอากางเกงชั้นในของผู้เสียหายที่ ๑ ไปตรวจ ไม่เอาน้ำพริกมาเป็นพยานหลักฐาน ไม่ยึดรถจักรยานมาตรวจสอบ ทั้งไม่ยึดเบาะที่อยู่ในห้องจำเลยมาเป็นพยานหลักฐาน หากทำให้การสอบสวนไม่ชอบไม่

ในคดีส่วนแพ่ง ผู้ร้องขอให้จำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทน โดยมีได้ขอเรียกดอกเบี้ยมาด้วย การที่ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนพร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ร้องนั้น เป็นการพิพากษาเกินคำขอ

26

## การสอบสวนผู้เสียหาย และพยานบุคคล (มาตรา ๑๓๓)

๑. พนักงานสอบสวนมีอำนาจในการออกหมายเรียกพยาน (มาตรา ๑๓๓ วรรคหนึ่ง)

พนักงานสอบสวนมีอำนาจออกหมายเรียกผู้เสียหายหรือบุคคลใดซึ่งมีเหตุอันควรเชื่อว่าถ้อยคำของเขาอาจเป็นประโยชน์แก่คดีให้มาตามเวลาและสถานที่ในหมายแล้วให้ถามปากคำบุคคลนั้นไว้ (มาตรา ๑๓๓ วรรคหนึ่ง) พนักงานสอบสวนจึงอาจทำการสอบสวนสถานที่อื่นนอกจากสถานีตำรวจก็ได้  
ฎีกาที่ ๒๑๘๕/๒๕๕๘



### (ต่อ)

๒. พนักงานสอบสวนมีอำนาจให้พยานสาบานหรือปฏิญาณตัว (มาตรา ๑๓๓ วรรคสอง)

การถามปากคำนั้น พนักงานสอบสวนจะให้ผู้ให้ถ้อยคำสาบานหรือปฏิญาณตัวเสียก่อนก็ได้ โดยต้องปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่ง ป.วิ.อ. ว่าด้วยพยานบุคคล (มาตรา ๑๓๓ วรรคสอง) (บทบัญญัติว่าด้วยพยานบุคคลตั้งแต่มาตรา ๒๓๒ ถึงมาตรา ๒๓๗ ทวิ)

บทบัญญัติมาตรา ๑๓๓ วรรคสอง ไม่ได้บังคับว่าการถามปากคำนั้น พนักงานสอบสวนจะต้องให้ผู้ให้ถ้อยคำสาบานหรือปฏิญาณตัวเสียก่อนดังเช่นการสืบพยานในชั้นพิจารณา ดังนั้นการที่พนักงานสอบสวนสอบปากคำโดยมิได้ให้ผู้ให้ถ้อยคำสาบานหรือปฏิญาณตนก่อนก็ไม่ทำให้การสอบสวนเสียไป  
ฎีกาที่ ๖๑๔/๒๕๘๖



(ต่อ)

๓. ข้อห้ามในการสอบปากคำ (มาตรา ๑๓๓ วรรคสาม)

ห้ามมิให้พนักงานสอบสวนตักเตือน พุดให้ท้อใจหรือใช้กลอุบายอื่นเพื่อป้องกันมิให้บุคคลใดให้ถ้อยคำซึ่งอาจจะให้ด้วยความเต็มใจ (มาตรา ๑๓๓ วรรคสาม)

๔. การสอบปากคำผู้เสียหายที่เป็นหญิงในความผิดเกี่ยวกับเพศ (มาตรา ๑๓๓ วรรคสี่)



(ต่อ)

ในคดีความผิดเกี่ยวกับเพศ การถามปากคำผู้เสียหายซึ่งเป็นหญิง ให้พนักงานสอบสวนซึ่งเป็นหญิงเป็นผู้สอบสวน เว้นแต่ผู้เสียหายนั้นยินยอมหรือมีเหตุจำเป็นอย่างอื่น และให้บันทึกความยินยอมหรือเหตุจำเป็นนั้นไว้ ทั้งนี้ ในกรณีที่มีเหตุอันสมควรผู้เสียหายหรือผู้ต้องหาจะขอให้นำบุคคลใดมาอยู่ร่วมในการสอบปากคำนั้นด้วยก็ได้ (มาตรา ๑๓๓ วรรคสี่)

กรณีพนักงานสอบสวนซึ่งเป็นชายทำการสอบปากคำผู้เสียหายซึ่งเป็นหญิง โดยไม่ปรากฏว่าผู้เสียหายยินยอมหรือมีเหตุจำเป็นอย่างอื่นก็**ไม่ทำให้การสอบสวนเสียไป** ฎีกาที่ ๓๔๑๙/๒๕๕๙ (ข้อสอบเนติฯ สมัย ๖๙), ๖๐๑๗/๒๕๖๐, ๓๒๘๑/๒๕๖๑

30

(ต่อ)

๕. ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องจัดให้ผู้เสียหายหรือพยาน ยืนยันตัวผู้กระทำความผิดในชั้นจับกุมหรือชี้ตัวผู้ต้องหาในคดีอาญา ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ หรือพนักงานสอบสวนจัดให้มีการยืนยันตัวผู้กระทำความผิดหรือชี้ตัวผู้ต้องหาในสถานที่ที่เหมาะสม และสามารถที่จะป้องกันมิให้ผู้กระทำความผิดหรือผู้ต้องหาเห็นตัวผู้เสียหายหรือพยาน เว้นแต่ผู้เสียหายหรือพยานนั้นยินยอมและให้บันทึกความยินยอมนั้นไว้ (มาตรา ๑๓๓ วรรคห้า)



## คำพิพากษาศาลฎีกาที่น่าสนใจ เกี่ยวกับมาตรา ๑๓๓

ฎีกาที่ ๖๐๑๗/๒๕๖๐ พนักงานสอบสวนสอบปากคำผู้เสียหายซึ่งเป็นเด็กหญิงอายุไม่เกินสิบแปดปีในความผิดเกี่ยวกับเพศ โดยมีนักสังคมสงเคราะห์ มารดาผู้เสียหาย และพนักงานอัยการร่วมในการถามปากคำผู้เสียหาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๓ ทวิ วรรคหนึ่ง โดยใช้พนักงานสอบสวนซึ่งเป็นชายเป็นผู้สอบสวนและไม่ปรากฏว่าผู้เสียหายนั้นยินยอมหรือมีเหตุจำเป็นอย่างอื่น และได้มีการบันทึกความยินยอมและเหตุจำเป็นนั้นไว้ ซึ่งแม้ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๓ วรรคสี่ ก็ตาม

32



(ต่อ)

แต่เป็นเพียงความบกพร่องหรือผิดพลาดเฉพาะในส่วนนี้ ซึ่งเป็นข้อบกพร่องผิดพลาดในรายละเอียดหาใช่ข้อสาระสำคัญถึงขนาดจะทำให้การสอบสวนเสียไปทั้งหมดอันจะทำให้พนักงานอัยการไม่มีอำนาจฟ้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๒๐ ไม่ โจทก์จึงมีอำนาจฟ้อง



**ฎีกาที่ ๓๒๘๑/๒๕๖๑** การที่พนักงานสอบสวนไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๓๓ วรรคสี่ แม้จะเป็นการไม่ชอบแต่ก็หาไม่ผลทำให้การสอบสวนเสียไปทั้งหมด และถือว่าไม่มีการสอบสวนในความผิดนั้นมาก่อน อันจะทำให้พนักงานอัยการไม่มีอำนาจฟ้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๒๐ ไม่ การสอบสวนคดีนี้จึงชอบ โจทก์มีอำนาจฟ้อง



## การสอบสวนผู้ต้องหา (มาตรา ๑๓๔, ๑๓๔/๑, ๑๓๔/๒, ๑๓๔/๓ และ ๑๓๔/๔)

35



## การแจ้งข้อเท็จจริงและข้อหา (มาตรา ๑๓๔)

เมื่อผู้ต้องหาถูกเรียกหรือส่งตัวมา หรือเข้าหาพนักงานสอบสวนเอง หรือปรากฏว่าผู้ใดซึ่งมาอยู่ต่อหน้าพนักงานสอบสวนเป็นผู้ต้องหา ให้พนักงานสอบสวนถามชื่อ ... และแจ้งให้ทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่กล่าวหาว่าผู้ต้องหาได้กระทำความผิดและแจ้งข้อหาให้ ทราบ (มาตรา ๑๓๔ วรรคหนึ่ง)

โดยการแจ้งข้อหาจะต้องมีหลักฐานตามสมควรว่าผู้นั้นน่าจะได้กระทำความผิดตามข้อหา นั้น (มาตรา ๑๓๔ วรรคสอง) ผู้ต้องหาที่จะได้รับการแจ้งข้อเท็จจริงและข้อหาตามมาตรานี้ อาจเป็นผู้ที่ถูกจับตัวมาส่งให้พนักงานสอบสวน หรือเข้ามอบตัวต่อพนักงานสอบสวน หรือชั้นแรกสอบสวนในฐานะพยานแต่ได้ความว่าเป็นผู้ต้องหา ก็ได้

36



(ต่อ)

**ข้อสังเกต** การแจ้งข้อหานี้ พนักงานสอบสวนจะแจ้งเฉพาะฐานความผิดไม่ได้ ต้องแจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่กล่าวหาว่ากระทำผิดด้วย ทั้งนี้เพื่อให้ผู้ต้องหาเข้าใจข้อหาได้ดีและถูกต้องก่อนจะให้การ ทั้งทำให้พนักงานสอบสวนต้องมีพยานหลักฐานตามสมควรก่อนจะแจ้งข้อหา แต่อย่างไรก็ตาม การแจ้งข้อเท็จจริงดังกล่าวมิใช่สาระสำคัญถึงขนาดที่หากพนักงานสอบสวนปฏิบัติผิดพลาดหรือบกพร่องแล้วจะทำให้การสอบสวนเสียไปทั้งหมดอันส่งผลต่ออำนาจฟ้องของโจทก์แต่อย่างใด ฎีกาที่ ๑๕๒๗๔/๒๕๕๓

37



(ต่อ)

**คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๕๒๗๔/๒๕๕๓** การที่ ป.วิ.อาญามาตรา ๑๓๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้ผู้ต้องหาทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่กล่าวหาว่าผู้ต้องหาได้กระทำความผิดแล้วจึงแจ้งข้อหาให้ทราบก็เพื่อให้ผู้ต้องหาได้ทราบว่าตนถูกกล่าวหาหรือแจ้งข้อหาว่ากระทำผิดในข้อหาอะไร จะได้สามารถให้การแก้ข้อกล่าวหาได้อย่างถูกต้อง แต่การแจ้งข้อเท็จจริงดังกล่าวมิใช่สาระสำคัญถึงขนาดที่หากพนักงานสอบสวนปฏิบัติผิดพลาดหรือบกพร่องแล้วจะทำให้การสอบสวนเสียไปทั้งหมดอันส่งผลต่ออำนาจฟ้องของโจทก์แต่อย่างใด

38



## การแจ้งข้อหาไม่จำเป็นต้องแจ้งทุกข้อหา

เมื่อพนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อหาบางข้อหาแก่ผู้ต้องหาแล้ว แต่จากการสอบสวนปรากฏว่าการกระทำของจำเลยเป็นความผิด ข้อหาอื่นด้วย ก็ถือได้ว่าการสอบสวนในข้อหาอื่นที่มีได้แจ้งข้อหา ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๒๐ แล้วฎีกาที่ ๑๘๑๖/๒๕๕๒, ๓๗๕๙/๒๕๕๐, ๕๔๓๓/๒๕๔๓, ๓๔๒๖/๒๕๔๓

39



(ต่อ)

คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๘๑๖/๒๕๕๒ การแจ้งข้อหาตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๔ เป็นเพียงขั้นตอนหนึ่งของการสอบสวนเพื่อต้องการให้ผู้ต้องหารู้ตัวก่อนว่าตนจะถูกสอบสวนในความผิดเรื่องใดเรื่องหนึ่งเท่านั้น หาได้หมายความว่าพนักงานสอบสวนจะต้องแจ้งข้อหาทุกกระทงความผิดไม่ แม้เดิมจะแจ้งข้อหาว่ากระทำความผิดฐานพรากผู้เยาว์ ๒ วัน แต่เมื่อสอบสวนไปแล้วปรากฏว่าการกระทำของผู้ต้องหาเป็นความผิดอีก ๒ วัน ซึ่งเป็นความผิดฐานเดียวกันแต่เพิ่มอีก ๒ กระทง ก็ถือได้ว่าการสอบสวนในความผิดฐานพรากผู้เยาว์ พนักงานอัยการโจทก์จึงมีอำนาจฟ้องตามมาตรา ๑๒๐

40



(ต่อ)

คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๗๕๙/๒๕๕๐ การที่พนักงานสอบสวนแจ้งข้อหาให้จำเลยทราบตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๔ (เดิม) ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ในขณะที่จำเลยกระทำความผิด เพื่อให้ผู้ต้องหาทราบว่า การกระทำของผู้ต้องหาเป็นความผิดและเพื่อให้ผู้ต้องหาเข้าใจถึงการกระทำของผู้ต้องหาซึ่งเป็นความผิดนั้น โดยไม่ต้องแจ้งข้อหาทุกกระทงความผิด เมื่อแจ้งข้อหาอันเป็นหลักแห่งความผิดแล้วก็ไม่จำเป็นต้องแจ้งข้อหาความผิดอันเกี่ยวพันกันด้วยอีกพนักงานสอบสวนมีอำนาจสอบสวนความผิดทุกข้อหาได้

41



(ต่อ)

กรณีของจำเลยเมื่อพนักงานสอบสวนแจ้งข้อหาว่าจำเลยทำร้ายร่างกายผู้อื่นเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายสาหัสแล้ว แม้ไม่แจ้งข้อหาว่าพยายามฆ่าผู้อื่นซึ่งเป็นความผิดที่เกี่ยวพันกัน พนักงานสอบสวนก็มีอำนาจสอบสวนความผิดฐานพยายามฆ่าผู้อื่น ถือได้ว่าการสอบสวนความผิดฐานดังกล่าวแล้ว พนักงานอัยการโจทก์ย่อมมีอำนาจฟ้องจำเลยในข้อหาพยายามฆ่าผู้อื่นตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๒๐

42



(ต่อ)

คำพิพากษาฎีกาที่ ๖๖๕๑/๒๕๕๐, ๒๐๗๑/๒๕๒๗, ๒๕๔๒/๒๕๒๗  
วินิจฉัยทำนองเดียวกัน

ก่อนหน้านี้ศาลฎีกาเคยวินิจฉัยว่าถ้าเป็นความผิดที่ไม่เกี่ยวเนื่องกัน  
หรือมีเนื้อหาต่างกันเป็นคนละเรื่องต้องแจ้งทุกข้อหาด้วย  
ฎีกาที่ ๑๒๕๐/๒๕๒๑ (ประชุมใหญ่)



(ต่อ)

คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๒๕๐/๒๕๒๑ (ประชุมใหญ่) ให้นับส่วน  
ผู้จัดการยกยอกทรัพย์ของห้างหุ้นส่วน จำกัด ให้นับส่วนคนใดคนหนึ่งเป็น  
ผู้เสียหายมอบอำนาจให้ผู้อื่นร้องทุกข์ได้ พนักงานสอบสวนแจ้งข้อหาแก่  
จำเลยฐานยกยอก ไม่ได้แจ้งข้อหาตาม พ.ร.บ. กำหนดความผิดเกี่ยวเนื่อง  
กับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียนฯ พ.ศ. ๒๔๙๙ มาตรา ๔๖ ฐานทำงบบุลเท็จ  
ถือไม่ได้ว่ามี การสอบสวนความผิดฐานนี้แล้ว อัยการฟ้องฐานนี้ไม่ได้



## ข้อสอบผู้ช่วยผู้พิพากษา (สนามใหญ่ พ.ศ. ๒๕๖๔) ข้อ ๒

ในระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๐ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๐ นายแดงกระทำ  
อนาจารเด็กหญิงชาว อายุ ๗ ปี ขณะเล่นที่บ้านของนายแดงต่อเนื่องกันหลายครั้ง ต่อมา  
นางเขียวมารดาของเด็กหญิงชาวทราบเรื่อง จึงนำเด็กหญิงชาวไปแจ้งความร้องทุกข์ข้อหา  
กระทำอนาจารแก่เด็ก พนักงานสอบสวนถามปากคำเด็กหญิงชาวในห้องสอบสวนพยาน  
เด็กโดยมีนักจิตวิทยา นางเขียวและพนักงานอัยการร่วมอยู่ด้วย กับจัดให้มีการบันทึกภาพ  
และเสียงการถามปากคำซึ่งสามารถนำออกถ่ายทอดได้อย่างต่อเนื่องไว้ด้วย หลังจากนั้น  
พนักงานสอบสวนขอให้ศาลออกหมายจับนายแดงไว้ ต่อมานางเขียวทราบว่า นายแดงไป  
กระทำความผิดคดีอื่นและถูกศาลพิพากษาลงโทษจำคุก ๒ ปี จึงแจ้งให้พนักงานสอบสวน  
ทราบและพนักงานสอบสวนมีหนังสือขออายัดตัวนายแดงไปยังเรือนจำ เมื่อนายแดง  
พ้นโทษแล้วพนักงานสอบสวนจึงไปรับตัวนายแดงมาดำเนินคดี โดยแจ้งข้อกล่าวหาแก่นาย  
แดงตามที่ได้สอบสวนว่า เมื่อเดือนมกราคม ๒๕๖๐ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๐ ต่อเนื่องกัน  
นายแดงกระทำความผิดข้อหากระทำอนาจารแก่เด็กอายุยังไม่เกิน ๑๕ ปี

45

(ต่อ)

ต่อมาพนักงานสอบสวนสอบสวนพยานปากเด็กหญิงชาวเพิ่มเติม  
ได้ความว่า นายแดงพาเด็กหญิงชาวมาเที่ยวที่บ้านของตนเองโดยไม่ได้  
แจ้งให้นางเขียวทราบแล้วกระทำอนาจารแก่เด็กหญิงชาว และพนักงาน  
สอบสวนสรุปสำนวนส่งพนักงานอัยการฟ้องนายแดงว่า ระหว่างเดือน  
มกราคม ๒๕๖๐ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๐ นายแดงกระทำความผิดฐาน  
กระทำอนาจารแก่เด็กหญิงชาวและพรากเด็กหญิงชาวไปเสียจากบิดา  
มารดาหรือผู้ปกครอง รวม ๑๐ กระทั่ง นายแดงให้การปฏิเสธ  
ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำคุกนายแดงรวม ๑๐ กระทั่งตามฟ้อง



46

(ต่อ)

นายแดงอุทธรณ์ว่า

(ก) พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนล่าช้า โดยเพิ่งสอบสวนนายแดงหลังจากนายแดงพ้นโทษจำคุกคดีก่อนแล้ว การสอบสวนจึงไม่ชอบ พนักงานอัยการไม่มีอำนาจฟ้อง

(ข) พนักงานสอบสวนไม่ได้แจ้งข้อกล่าวหาแก่นายแดงว่า เมื่อเดือนมกราคม ๒๕๖๐ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๐ นายแดงกระทำความผิดฐานพรากเด็กตามฟ้อง ถือว่าไม่มีการสอบสวนในข้อหาความผิดดังกล่าว

(ค) ไฟล์ภาพและเสียงการถามปากคำเด็กหญิงขาวซึ่งบันทึกไว้ในแผ่นวีดิทัศน์เสียหาย ไม่สามารถเปิดดูได้ ถือว่าการสอบสวนพยานเด็กดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลไม่สามารถรับฟังคำพยานปากเด็กหญิงขาวมาลงโทษนายแดงได้ ขอให้ศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้องนายแดง

ให้วินิจฉัยว่า อุทธรณ์ของนายแดงฟังขึ้นหรือไม่

47



(ต่อ)

**ธงคำตอบ** (ก) แม้ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๐ บัญญัติให้เริ่มการสอบสวนโดยมิชักช้า จะทำการในทีใด เวลาใดแล้ว แต่จะเห็นสมควร โดยผู้ต้องหาไม่จำเป็นต้องอยู่ด้วย และ มาตรา ๑๓๔ วรรคสาม บัญญัติให้ผู้ต้องหาที่มีสิทธิได้รับการสอบสวนด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่องและเป็นธรรม อันเป็นบทบัญญัติเพื่อคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของผู้ต้องหาให้ได้รับผลกระทบจากการเป็นผู้ต้องหาน้อยที่สุด แต่ไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายว่า ถ้าพนักงานสอบสวนไม่ได้ทำการสอบสวนโดยมิชักช้าแล้ว การสอบสวนนั้นจะเป็นการสอบสวนที่ไม่ชอบ ดังนั้น เมื่อการสอบสวนกระทำโดยเจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายให้อำนาจและหน้าที่ทำการสอบสวน แม้พนักงานสอบสวนมิได้แจ้งข้อกล่าวหาและถามคำให้การนายแดงในโอกาสแรกที่กระทำได้ระหว่างที่นายแดงถูกจำคุกในคดีอื่น แต่เพิ่งทำการสอบสวนนายแดงหลังจากนายแดงพ้นโทษแล้ว ก็ต้องถือว่าเป็นการสอบสวนที่ชอบด้วยกฎหมาย พนักงานอัยการอำนาจฟ้องนายแดง (เทียบคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๔๓๐/๒๕๔๖) อุทธรณ์ของนายแดงข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

48





(ต่อ)

(ข) การที่ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๔ บัญญัติบังคับให้พนักงานสอบสวนต้องแจ้งข้อหาแก่ผู้ต้องหาโดยแจ้งให้ทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่กล่าวหา นั้น มีเจตนารมณ์เพื่อให้ผู้ต้องหาทราบว่า จะถูกสอบสวนในเรื่องใด และทราบว่าการกระทำของผู้ต้องหาเป็นความผิดตามกฎหมายใด สำหรับความผิดข้อหากระทำอนาจารแก่เด็กและพรากรเด็กมีข้อเท็จจริงอันเป็นองค์ประกอบความผิดต่างกัน ข้อสาระสำคัญและผู้เสียหายในความผิดทั้งสองข้อหาต่างกัน ดังนั้น เมื่อเดิมพนักงานสอบสวนแจ้งข้อหาแก่นายแดงผู้ต้องหาว่ากระทำผิดเฉพาะข้อหากระทำอนาจารแก่เด็กโดยมิได้แจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการพรากรเด็กหญิงขาวไปเสียจากบิดามารดาหรือผู้ปกครอง แม้ปรากฏต่อมาว่า นายแดงกระทำความผิดข้อหาพรากรเด็กด้วย ก็ไม่ถือว่ามี การสอบสวนในความผิดข้อหาพรากรเด็กซึ่งนางเขียวเป็นผู้เสียหายแล้ว พนักงานอัยการจึงไม่มีอำนาจฟ้องนายแดงในความผิดข้อหาพรากรเด็ก อุทธรณ์ของนายแดงข้อนี้ฟังขึ้น

49



(ต่อ)

(ค) ในการถามปากคำพยานซึ่งเป็นเด็กอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ในคดีความผิดเกี่ยวกับเพศ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๓ ทวิ บัญญัติให้พนักงานสอบสวนแยกกระทำเป็นส่วนสัดส่วนในสถานที่ที่มีความเหมาะสมสำหรับเด็ก กับต้องให้มีนักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์ บุคคลที่เด็กร้องขอ และพนักงานอัยการร่วมอยู่ด้วยในการถามปากคำเด็กนั้น และพนักงานสอบสวนนอกจากจะต้องบันทึกการถามปากคำพยานเด็กไว้เป็นหนังสือเช่นเดียวกับพยานบุคคลโดยปกติทั่วไปแล้ว ยังจะต้องจัดให้มีการบันทึกภาพและเสียงการถามปากคำพยานเด็กนั้นซึ่งสามารถนำออกถ่ายทอดได้อย่างต่อเนื่องไว้ด้วย ดังนั้น เมื่อพนักงานสอบสวนได้ถามปากคำเด็กหญิงขาวโดยปฏิบัติตามที่กฎหมายบัญญัติไว้อย่างครบถ้วน การสอบสวนพยานเด็กดังกล่าวย่อมชอบด้วยกฎหมาย แม้ต่อมาภายหลังไฟล์ภาพและเสียงการถามปากคำเด็กหญิงขาวซึ่งบันทึกไว้ในแผ่นวีดิทัศน์เสียหาย ไม่สามารถเปิดดูได้ ก็หาทำให้การสอบสวนที่ชอบด้วยกฎหมายกลายเป็นการสอบสวนที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายไปไม่ และศาลสามารถนำคำพยานปากเด็กหญิงขาวมารับฟังลงโทษนายแดงได้ (เทียบคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ ๘๓๗/๒๕๖๓) อุทธรณ์ของนายแดงข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

50



(ต่อ)

ผลของการไม่แจ้งข้อหา หากปรากฏว่าคดีนั้นไม่มีการแจ้งข้อหาเลย การสอบสวนไม่ชอบและพนักงานอัยการไม่มีอำนาจฟ้อง  
ฎีกาที่ ๓๑๓๐/๒๕๕๖

51



(ต่อ)

ฎีกาที่ ๓๑๓๐/๒๕๕๖ หลังจากที่ยื่นคำร้องขอ ค.เข้าร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีแก่จำเลย พนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อหาความผิดฐานปลอมและใช้เอกสารราชการปลอมให้จำเลยทราบตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๑๓๔ กับมิได้ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดฐานปลอมและใช้เอกสารราชการปลอม แม้การสืบสวนของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงซึ่งผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดแต่งตั้งจะได้พบการกระทำของจำเลยซึ่งเป็นการปลอมและใช้เอกสารราชการปลอม ก็มีใช้เป็นการสอบสวนโดยพนักงานสอบสวนที่มีอำนาจสอบสวนตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๘ ถือได้ว่ามิได้มีการสอบสวนจำเลยในความผิดฐานปลอมและใช้เอกสารราชการปลอมมาก่อน โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยในความผิดฐานปลอมและใช้เอกสารราชการปลอมตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๑๒๐

52

(ต่อ)

การไม่แจ้งข้อหาให้ผู้ต้องหาทราบตามมาตรา ๑๓๔ นี้ เป็น  
บทบัญญัติห้ามมิให้พนักงานอัยการฟ้องคดีในข้อหาดังกล่าวต่อศาล  
เท่านั้น ในกรณีที่เป็นข้อหาที่ศาลพิจารณาได้ความตาม ป.วิ.อ.  
มาตรา ๑๙๒ วรรคสาม แม้ข้อหาที่พนักงานสอบสวนจะมีได้มี  
การแจ้งข้อหาไว้ศาลก็ลงโทษจำเลยได้ ฎีกาที่ ๒๑๒๙/๒๕๓๗

53



(ต่อ)

ผู้ต้องหาที่มีสิทธิได้รับการสอบสวนด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่อง  
และเป็นธรรม (มาตรา ๑๓๔ วรรคสาม)

พนักงานสอบสวนต้องให้โอกาสผู้ต้องหาที่จะแก้ข้อหา และที่จะ  
แสดงข้อเท็จจริงอันเป็นประโยชน์แก่ตนได้ (มาตรา ๑๓๔ วรรคสี่)  
หลักเกณฑ์นี้เป็นหลักเกณฑ์ใหม่ ต่างไปจากที่เคยปฏิบัติแต่เดิมที่  
พนักงานสอบสวนจะรวบรวม เฉพาะพยานหลักฐานเพื่อรู้ตัวผู้กระทำความ  
ผิดและเพื่อใช้พิสูจน์ความผิดของผู้ต้องหาเท่านั้น

54



## การควบคุมตัวผู้ต้องหาที่ยังไม่ได้ถูกจับ และไม่มีหมายจับ (มาตรา ๑๓๔ วรรคห้า)

ในบางกรณี ผู้ต้องหายังไม่ได้ถูกจับและไม่มีหมายจับ แต่ได้มาปรากฏตัวต่อพนักงานสอบสวน ทั้งนี้อาจมาตามหมายเรียกของพนักงานสอบสวน หรือเข้ามอบตัวต่อพนักงานสอบสวน เมื่อพนักงานสอบสวนแจ้งข้อหา ทำให้ไม่สามารถควบคุมตัวได้ ดังนี้  
บทบัญญัติมาตรา ๑๓๔ วรรคห้า ได้บัญญัติแก้ไขข้อขัดข้องไว้ว่า



### (ต่อ)

“เมื่อได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาแล้ว ถ้าผู้ต้องหาไม่ใช่ผู้ถูกจับและไม่ได้มีการออกหมายจับ แต่พนักงานสอบสวนเห็นว่ามีความเหตุที่จะออกหมายจับผู้นั้นไว้ตามมาตรา ๗๑ พนักงานสอบสวนมีอำนาจสั่งให้ผู้ต้องหาไปศาลเพื่อขอหมายจับโดยทันที แต่ถ้าในขณะนั้นเป็นเวลาศาลปิดหรือใกล้ปิดทำการ ให้พนักงานสอบสวนสั่งให้ผู้ต้องหาไปศาลในโอกาสแรกที่ศาลเปิดทำการ กรณีเช่นนี้ให้นำมาตรา ๘๗ มาใช้บังคับแก่การพิจารณาออกหมายจับโดยอนุโลมหากผู้ต้องหาไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานสอบสวนดังกล่าว ให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจจับผู้ต้องหานั้นได้ โดยถือว่าเป็นกรณีจำเป็นเร่งด่วนที่จะจับผู้ต้องหาได้ โดยไม่มีหมายจับและมีอำนาจปล่อยชั่วคราวหรือควบคุมตัวผู้ต้องหานั้นไว้”

(ดูรายละเอียดในเรื่อง จับ หมายจับ)



## คำพิพากษาฎีกาที่น่าสนใจ

### มาตรา ๑๓๔

ฎีกาที่ ๓๕๗๘/๒๕๖๐ พนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อเท็จจริงให้จำเลยทราบว่า หลังจาก คสช. ยึดอำนาจการปกครองแล้ว ต่อมา คสช. ได้มีคำสั่งให้จำเลยและบุคคลอื่นมารายงานตัวต่อ คสช. โดยกำหนดโทษแก่ผู้ฝ่าฝืนไม่มารายงานตัวตามกำหนดไว้ด้วย พันกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้วจำเลยไม่มารายงานตัวต่อ คสช. จึงแจ้งข้อหาแก่จำเลยว่า กระทำความผิดฐานไม่มารายงานตัวตามประกาศและคำสั่ง คสช. เมื่อ คสช. มีอำนาจออกคำสั่งให้จำเลยมารายงานตัว คำสั่งของ คสช. ที่ให้จำเลยมารายงานตัวจึงเป็นคำสั่งตามความหมายของ ป.อ. มาตรา ๓๖๘ วรรคหนึ่งด้วย

57

### (ต่อ)

การแจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยของพนักงานสอบสวน แม้จะมีได้ ระบุโดยชัดแจ้งว่าเป็นการแจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยตาม ป.อ. มาตรา ๓๖๘ วรรคหนึ่ง ก็ถือว่าเป็นการแจ้งข้อกล่าวหาตามบทกฎหมายดังกล่าวโดยชอบแล้ว โจทก์จึงมีอำนาจฟ้องจำเลยในความผิดตาม ป.อ. มาตรา ๓๖๘

58

ฎีกาที่ ๖๕๙/๒๕๖๓ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๔ บัญญัติให้พนักงานสอบสวนต้องแจ้งข้อหาแก่ผู้ต้องหา นั้น มีเจตนารมณ์เพียงเพื่อให้ผู้ต้องหาทราบว่า จะถูกสอบสวนในเรื่องใด และทราบว่าการกระทำของผู้ต้องหาเป็นความผิด โดยไม่จำเป็นต้องแจ้งทุกข้อหาทุกตัวบทกฎหมาย และทุกกระทงความผิดเสมอไป เดิมพนักงานสอบสวนแจ้งข้อกล่าวหาแก่จำเลยว่ากระทำความผิดในช่วงเวลาใดไว้ แต่เมื่อสอบสวนแล้วปรากฏว่าจำเลยกระทำความผิดในช่วงเวลาอื่นด้วย ก็สามารถสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำในช่วงเวลาอื่นได้

59

### (ต่อ)

เมื่อข้อเท็จจริงจากการสอบสวนได้ความเพิ่มเติมว่า จำเลยกระทำความผิดในช่วงวันเวลาอื่นที่ใกล้ชิดกับการกระทำความผิดที่ได้แจ้งข้อหาไว้เดิม ย่อมถือได้ว่าการสอบสวนในความผิดที่จำเลยกระทำในช่วงวันเวลาอื่นโดยชอบแล้ว ประกอบกับชั้นสอบสวนจำเลยให้การปฏิเสธโดยไม่มีรายละเอียดแห่งการปฏิเสธ และเพ็งอ้างมาว่า จำเลยไม่เข้าใจข้อหาและพฤติการณ์ในการกระทำความผิด ทำให้ไม่สามารถให้การและนำพยานหลักฐานมาต่อสู้คดีได้ถูกต้องหลังจากที่ศาลล่างทั้งสองมีคำพิพากษาแล้ว ไม่น่าเชื่อว่าจำเลยไม่เข้าใจข้อหาและพฤติการณ์ในการกระทำความผิดตามที่โจทก์ฟ้อง โจทก์มีอำนาจฟ้องจำเลยในความผิดที่จำเลยกระทำในช่วงเวลาที่มีการสอบสวนได้ความเพิ่มเติมได้

60

ฎีกาที่ ๓๗๙๑/๒๕๖๔ พนักงานสอบสวนจะต้องเป็นผู้ที่คิดตั้งข้อหาขึ้นเพื่อดำเนินคดีแก่ผู้ต้องหาตามข้อเท็จจริงที่ได้ความจากการรับแจ้งความ แม้ครั้งแรกพนักงานสอบสวนจะแจ้งข้อหาไว้ใ้ในครอบครองโดยไม่มีสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายซึ่งน้ำมันดีเซลอันเป็นสินค้าที่ได้รับยกเว้นภาษีให้แก่เจ้าพนักงานสรรพสามิต แต่เมื่อพนักงานสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานต่อไปรวมทั้งสอบปากคำพยานแล้ว เห็นว่าการกระทำของผู้ต้องหาดังกล่าวนอกจากจะเป็นการกระทำความผิดในข้อหาไว้เพื่อขายโดยไม่มีสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายซึ่งน้ำมันดีเซลอันเป็นสินค้าได้รับยกเว้นภาษีแล้ว ยังได้กระทำการปลอมปนน้ำมันเชื้อเพลิง หรือกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดอันทำให้ลักษณะหรือคุณภาพของน้ำมันเชื้อเพลิงแตกต่างไปจากที่อธิบดีประกาศกำหนดเพื่อจำหน่ายโดยผิดกฎหมาย โดยมีไว้ในครอบครองซึ่งน้ำมันเชื้อเพลิงที่มีลักษณะหรือคุณภาพแตกต่างจากที่อธิบดีประกาศกำหนดมีปริมาณตั้งแต่สองร้อยลิตรขึ้นไปอีกในคราวเดียวกันด้วย พนักงานสอบสวนย่อมมีอำนาจแจ้งข้อหาเพิ่มเติมแก่ผู้ต้องหาให้ถูกต้องครบถ้วนได้

61

## การสอบถามและจัดหาทนายความให้ผู้ต้องหา ในชั้นสอบสวน (มาตรา ๑๓๔/๑)

๒.๑ กรณีที่รัฐต้องจัดหาทนายความให้เสมอ (มาตรา ๑๓๔/๑ วรรคหนึ่ง)

ในคดีที่มีอัตราโทษประหารชีวิต หรือคดีที่ผู้ต้องหาไม่เกินสิบแปดปี ในวันที่พนักงานสอบสวนแจ้งข้อหา ก่อนเริ่มถามคำให้การ ให้พนักงานสอบสวนถามผู้ต้องหาว่ามีทนายความหรือไม่ ถ้าไม่มีให้รัฐจัดหาทนายความให้ (บัญญัติทำนองเดียวกันกับมาตรา ๑๗๓ วรรคหนึ่ง ซึ่งเป็นการสอบถามและจัดหาทนายความในชั้นพิจารณา)

62



คดีที่อยู่ในบังคับตามมาตรา ๑๓๔/๑ วรรคหนึ่ง มี ๒ ประเภท คือ

๑. คดีที่มีอัตราโทษประหารชีวิต

๒. คดีที่ผู้ต้องหาไม่อายุไม่เกินสิบแปดปีในวันที่พนักงานสอบสวนแจ้ง  
ข้อหา

**กำหนดเวลาที่ต้องสอบถาม พนักงานสอบสวนต้องสอบถามก่อนเริ่ม  
ถามคำให้การ**

กรณีผู้ต้องหาไม่มีทนายความ พนักงานสอบสวนต้องจัดหาทนายความ  
ให้เสมอ แม้ผู้ต้องหาไม่ต้องการทนายความก็ตาม ฎีกาที่ ๑๑๓๐/๒๕๕๓ ต่อไป

(ต่อ)

การสอบคำให้การผู้ต้องหาคดีที่อยู่ในบังคับมาตรา ๑๓๔/๑  
โดยไม่ได้มีการจัดหาและให้ทนายความเข้าร่วมฟังการสอบสวน  
ด้วย แม้ภายหลังพนักงานสอบสวนได้อ่านคำให้การของผู้ต้องหา  
ให้ผู้ต้องหาและทนายความฟังและให้จำเลยและทนายความลง  
ลายมือชื่อไว้ก็ตาม ก็ไม่ทำให้การสอบปากคำผู้ต้องหาคลับเป็น  
ชอบด้วยมาตรา ๑๓๔/๑ ไม่ (ฎีกาที่ ๘๑๙๙/๒๕๖๐)

(ข้อสอบเนติบัณฑิตสมัยที่ ๗๔)





### คำพิพากษาฎีกาที่ ๘๑๙๙/๒๕๖๐ (ข้อสอบเนติบัณฑิตสมัยที่ ๗๔)

คดีที่มีอัตราโทษประหารชีวิตการสอบสวนคำให้การของผู้ต้องหาอยู่ในบังคับของ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๔/๑ วรรคหนึ่ง เมื่อพนักงานสอบสวนสอบถามแล้วผู้ต้องหาไม่มีทนายความ เป็นหน้าที่ของพนักงานสอบสวนที่ต้องจัดหาทนายความให้แก่ผู้ต้องหาก่อนเริ่มถามคำให้การและให้ทนายความเข้าร่วมฟังการสอบสวนคำให้การของผู้ต้องหาด้วย แต่ขณะที่ร้อยตำรวจโท อ. สอบสวนคำให้การจำเลย และจัดทำบันทึกคำให้การของผู้ต้องหาซึ่งระบุว่าจำเลยให้การรับสารภาพขึ้นนั้น ไม่ได้มีการจัดหาและให้ทนายความของจำเลยเข้าร่วมฟังการสอบสวนด้วย แม้ในวันรุ่งขึ้นร้อยตำรวจโท อ. ควบคุมตัวจำเลยไปพบ ช.



### (ต่อ)

ทนายความซึ่งติดต่อไว้ก่อนแล้วและได้อ่านบันทึกคำให้การของผู้ต้องหาที่จัดทำขึ้นให้จำเลยและ ช. ฟังจำเลยแจ้งต่อ ช. ว่าจะรับสารภาพ ร้อยตำรวจโท อ. ให้จำเลยและ ช. ลงลายมือชื่อไว้ก็ตามก็หาทำให้การสอบสวนคำให้การของจำเลยกลับเป็นการปฏิบัติที่ถูกต้องตามมาตรา ๑๓๔/๑ วรรคหนึ่งไม่ ทั้งกรณีไม่ต้องด้วยมาตรา ๑๓๔/๑ วรรคท้าย ถ้อยคำใดๆ ที่จำเลยให้ไว้ต่อร้อยตำรวจโท อ. ตามบันทึกคำให้การของผู้ต้องหานั้น จึงไม่อาจนำมารับฟังเป็นพยานหลักฐาน ในการพิสูจน์ความผิดของจำเลยได้ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๔/๔ วรรคท้าย



๒.๒ กรณีที่รัฐต้องจัดหาหนายความให้เมื่อผู้ต้องหาไม่มีและต้องการ (มาตรา ๑๓๔/๑ วรรคสอง)

ในคดีที่มีอัตราโทษจำคุก ก่อนเริ่มถามคำให้การ ให้พนักงานสอบสวนถามผู้ต้องหาว่ามีหนายความหรือไม่ ถ้าไม่มีและผู้ต้องหาต้องการหนายความ ให้รัฐจัดหาหนายความให้ (บัญญัติทำนองเดียวกันกับมาตรา ๑๗๓ วรรคสอง ซึ่งเป็นการสอบถามและจัดหาหนายความในชั้นพิจารณา)

ในกรณีจำเป็นเร่งด่วน หากหนายความไม่อาจมาพบผู้ต้องหาได้โดยไม่แจ้งเหตุขัดข้องให้พนักงานสอบสวนทราบ หรือแจ้งแต่ไม่มาพบผู้ต้องหาภายในเวลาอันสมควร ให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนผู้ต้องหาไปได้โดยไม่ต้องรอหนายความแต่พนักงานสอบสวนต้องบันทึกเหตุนั้นไว้ในสำนวนการสอบสวนด้วย (มาตรา ๑๓๑/๑ วรรคท้าย)

(ต่อ)

**ข้อสังเกต** การถามผู้ต้องหาเรื่องหนายความในชั้นสอบสวน ต่างกับชั้นพิจารณาของศาล (มาตรา ๑๗๓) กล่าวคือ ในชั้นพิจารณา ศาลต้องถามเรื่องหนายความก่อนเริ่มพิจารณาหรือก่อนอ่านฟ้องหรืออธิบายฟ้องให้จำเลยฟัง ซึ่งเป็นการดำเนินการก่อนสืบพยานทุกปากนั่นเอง ส่วนในชั้นสอบสวนพนักงานสอบสวนจะต้องถามก่อนเริ่มถามคำให้การผู้ต้องหาเท่านั้นไม่เกี่ยวกับการสอบปากคำพยานปากอื่นๆ อีกนัยหนึ่งก็คือการสอบสวนพยานปากอื่นๆ พนักงานสอบสวนดำเนินการไปได้โดยไม่ต้องจัดให้มีหนายความก่อน



(ต่อ)

### ผลของการฝ่าฝืนมาตรา ๑๓๔/๑ (มาตรา ๑๓๔/๔ วรรคท้าย)

ตามมาตรา ๑๓๔/๔ วรรคสาม บัญญัติว่าถ้อยคำใดๆ ที่ผู้ต้องหาให้ไว้ต่อพนักงานสอบสวนก่อนที่จะดำเนินการตามมาตรา ๑๓๔/๑ **จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของผู้นั้นไม่ได้** ดังนี้ ถ้าไม่มีการถามเรื่องทนายความก่อนเริ่มถามคำให้การหรือไม่ได้จัดหาทนายความให้ ศาลจะรับฟังคำให้การในชั้นสอบสวนของผู้ต้องหาเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของผู้นั้นไม่ได้



(ต่อ)

คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๙๓-๑๙๔/๒๕๕๖ สันเกตว่าการฝ่าฝืนมาตรา ๑๓๔/๑ วรรคหนึ่ง นี้คงมีผลเสียเฉพาะถ้อยคำในชั้นสอบสวนของผู้ต้องหาเท่านั้นที่รับฟังเป็นพยานหลักฐานไม่ได้ **แต่ไม่ทำให้การสอบสวนเสียไปทั้งคดี** กล่าวคือไม่ถือว่าคดีดังกล่าวไม่มีการสอบสวนพนักงานอัยการจึงยังมีอำนาจฟ้อง ฎีกาที่ ๑๑๓๐/๒๕๕๓ (ฎ. ๕๐๐๙/๒๕๕๖ วินิจฉัยทำนองเดียวกัน)



(ต่อ)

ตามมาตรา ๑๓๔/๔ วรรคท้าย (วรรคสาม) มีผลแต่เพียงว่า  
ถ้อยคำของผู้ต้องหาที่ไม่ได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๓๔/๑ คงห้ามมิให้  
ใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของผู้ต้องหาที่ให้ถ้อยคำ  
เท่านั้นแต่ไม่ได้ห้ามใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของ  
ผู้ต้องหาหรือจำเลยอื่นด้วย ฎีกาที่ ๙๓๔๕/๒๕๕๘, ๔๓๗๖/๒๕๖๑  
(ข้อสอบผู้ช่วยผู้พิพากษา ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒)



## คำพิพากษาฎีกาที่น่าสนใจ

### มาตรา ๑๓๔/๑

ฎีกาที่ ๕๕๘๐/๒๕๖๐

แม้คำให้การในชั้นสอบสวนเพิ่มเติมของจำเลย พนักงาน  
สอบสวนไม่ได้จัดหาทนายความให้จำเลยเป็นการไม่ชอบด้วย  
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๔/๑  
วรรคหนึ่ง แต่ไม่ทำให้คำให้การในชั้นสอบสวนของจำเลยใน  
ครั้งแรกที่ชอบด้วยกฎหมายเสียไปด้วย

**ฎีกาที่ ๑๙๕๒/๒๕๖๑** บันทึกรับคำให้การในชั้นสอบสวนของจำเลย ระบุว่าก่อนสอบปากคำ พนักงานสอบสวนแจ้งสิทธิจำเลยว่าต้องการ พบทนายความหรือบุคคลที่ไว้วางใจเข้าร่วมฟังการสอบสวนหรือไม่ อย่างไร จำเลยตอบว่าไม่ต้องการ เท่ากับจำเลยสละสิทธิในการมี ทนายความ เมื่อคดีมีอัตราโทษจำคุก ไม่ใช่มีอัตราโทษประหารชีวิต จึง ไม่มีเหตุที่จะต้องจัดหาทนายความหรือบุคคลที่ไว้วางใจเข้าร่วมฟังการ สอบสวนให้แก่จำเลยตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๔/๑ วรรคสอง ศาลชอบที่ จะนำบันทึกคำให้การในชั้นสอบสวนจำเลยมารับฟังประกอบในการ วินิจฉัยลงโทษจำเลยได้

**ฎีกาที่ ๖๔๘/๒๕๖๒** จำเลยไม่สามารถพูดหรือเข้าใจภาษาไทยได้ แม้พนักงานสอบสวนจัดให้เจ้าพนักงานตำรวจท่องเที่ยวและ พ. เป็นล่าม แปลคำให้การชั้นสอบสวนให้จำเลยฟัง แต่ก็ไม่ปรากฏว่า ล่ามได้สาบาน หรือปฏิญาณตนว่าจะทำหน้าที่โดยสุจริตใจตามประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๓ วรรค ๔ ถ้อยคำรับสารภาพดังกล่าว ของจำเลยจึงไม่สามารถรับฟังเป็นพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความผิดของ จำเลยได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๓๔/๔

**การสอบสวนผู้ต้องหาเป็นเด็กอายุไม่เกิน ๑๘ ปี** ต้องนำ  
บทบัญญัติว่าด้วยการสอบปากคำเด็กตามบทบัญญัติมาตรา ๑๓๓ ทวิ  
มาใช้บังคับโดยอนุโลม (มาตรา ๑๓๔/๒)

กล่าวคือ ในคดีความผิดตามที่ระบุไว้ในมาตรา ๑๓๓ ทวิ หรือคดี  
ความผิดอื่นที่มีโทษจำคุก การสอบปากคำเด็กอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ซึ่งเป็น  
ผู้ต้องหา ให้พนักงานสอบสวนแยกกระทำเป็นส่วนสัดส่วนในสถานที่เหมาะสม  
สำหรับเด็ก และให้มีนักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์บุคคลที่เด็กร้อง  
ขอ และพนักงานอัยการอยู่ด้วยในการสอบปากคำเด็กนั้น

### **ผลของการฝ่าฝืน มาตรา ๑๓๔/๒**

**(มาตรา ๑๓๔/๔ วรรคท้าย)**

ตามมาตรา ๑๓๔/๔ วรรคสาม บัญญัติว่า ถ้อยคำที่ผู้ต้องหาให้ไว้ต่อ  
พนักงานสอบสวนก่อนจะดำเนินการตามมาตรา ๑๓๔/๒ จะรับฟังเป็น  
พยานหลักฐานพิสูจน์ความผิดของผู้นั้นไม่ได้ ศาลฎีกาเคยวินิจฉัยว่าการที่พนักงาน  
สอบสวนไม่จัดให้มีบุคคลตามที่กำหนดไว้ดังกล่าวเข้าร่วมในการสอบสวน เป็นการ  
สอบสวนที่ไม่ชอบ ถือว่าไม่มีการสอบสวนในคดีนั้น และมีผลทำให้พนักงานอัยการ  
ไม่มีอำนาจฟ้องไปด้วย (ฎีกาที่ ๕๒๕๒/๒๕๔๕, ๔๘๓๔/๒๕๔๖)

(ต่อ)

เมื่อมีการประกาศใช้บทบัญญัติมาตรา ๑๓๔/๔ วรรคท้ายแล้ว  
แนวคำพิพากษาศาลฎีกาทั้งสองเรื่องข้างต้นจึงไม่อาจเป็นบรรทัดฐานได้  
อีกต่อไป และคงถือว่าเฉพาะถ้อยคำของผู้ต้องหาจะรับฟังเป็น  
พยานหลักฐานพิสูจน์ความผิดของผู้นั้นไม่ได้เท่านั้น ไม่ทำให้การ  
สอบสวนทั้งคดีเสียไปจนถึงกับทำให้พนักงานอัยการไม่มีอำนาจฟ้อง



**ผู้ต้องหา มีสิทธิให้ทนายความเข้าฟังการสอบปากคำตน**

**(มาตรา ๑๓๔/๓)**

ในชั้นสอบสวน ผู้ต้องหา มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจ  
เข้าฟังการสอบปากคำตนได้

78



(ต่อ)

### ผลของการฝ่าฝืนมาตรา ๑๓๔/๓

ถ้อยคำใดๆ ที่ผู้ต้องหาให้ไว้ต่อพนักงานสอบสวนก่อนที่จะดำเนินการตามมาตรา ๑๓๔/๓ จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของผู้นั้นไม่ได้ (มาตรา ๑๓๔/๔ วรรคสาม)

ดังนั้น ถ้าผู้ต้องหาขอให้มีทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตน แต่พนักงานสอบสวนไม่ดำเนินการให้ **ถ้อยคำของผู้ต้องหา** ก็**รับฟังเป็นพยานหลักฐานไม่ได้** ไม่มีผลทำให้เป็นการสอบสวนไม่ชอบด้วยกฎหมาย ฎีกาที่ ๓๑๑๙/๒๕๕๐



### การแจ้งสิทธิในชั้นสอบสวนแก่ผู้ต้องหา (มาตรา ๑๓๔/๔)

ในการถามคำให้การผู้ต้องหา ให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้ผู้ต้องหาทราบก่อนว่า

(๑) ผู้ต้องหา**มีสิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้**ถ้าผู้ต้องหาให้การ **ถ้อยคำที่ผู้ต้องหาให้การนั้นอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้**

(๒) ผู้ต้องหา**มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟัง**ในการสอบปากคำตนได้ (มาตรา ๑๓๔/๔ วรรคหนึ่ง)



80



(ต่อ)

เมื่อผู้ต้องหาให้การอย่างใดก็ให้จดคำให้การไว้ ถ้าผู้ต้องหาไม่เต็มใจให้การเลยก็ให้บันทึกไว้ (มาตรา ๑๓๔/๔ วรรคสอง)

ตามมาตรา ๑๓๔/๔ (๑) คำให้การในชั้นสอบสวนของจำเลยที่จะนำไปเป็นพยานหลักฐานในชั้นพิจารณาได้ต้องเป็นการสอบในฐานะผู้ต้องหา ซึ่งพนักงานสอบสวนต้องบอกจำเลย (ผู้ต้องหา) ว่าถ้อยคำที่ให้การอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้ ดังนี้ คำให้การของผู้ต้องหาในฐานะพยานไม่อาจใช้เป็นพยานหลักฐานในชั้นพิจารณาได้ (ฎ.๖๒๘๑/๒๕๓๓)



(ต่อ)

กรณีมีการสอบสวนเพิ่มเติมก่อนสอบปากคำเพิ่มเติมพนักงานสอบสวนไม่จำต้องเตือนอีกจึงรับฟังคำให้การเพิ่มเติมยันจำเลยได้ (ฎีกาที่ ๖๙/๒๔๘๙)

**ผลของการฝ่าฝืนมาตรา ๑๓๔/๔ วรรคหนึ่ง (มาตรา ๑๓๔/๔ วรรคท้าย)**

ถ้อยคำใด ๆ ที่ผู้ต้องหาให้ไว้ต่อพนักงานสอบสวนก่อนมีการแจ้งสิทธิตามวรรคหนึ่ง (สิทธิตามมาตรา ๑๓๔/๔ (๑) (๒)) หรือก่อนที่จะดำเนินการตามมาตรา ๑๓๔/๑, ๑๓๔/๒, ๑๓๔/๓ จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของผู้นั้นไม่ได้ (มาตรา ๑๓๔/๔ วรรคท้าย) ไม่ทำให้การสอบสวนไม่ชอบ พนักงานอัยการจึงยังมีอำนาจฟ้อง

## คำพิพากษาศาลฎีกาที่น่าสนใจ

มาตรา ๑๓๔/๔

ฎีกาที่ ๔๓๗๖/๒๕๖๑

แม้พนักงานสอบสวนไม่ได้แจ้งสิทธิแก่จำเลยที่ ๕ ก่อนสอบสวนก็ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๔/๔ เพียงแต่ห้ามมิให้นำ ถ้อยคำของจำเลยที่ ๕ ที่ให้ไว้ต่อพนักงานสอบสวนมารับฟัง ลงโทษจำเลยที่ ๕ ผู้ให้ถ้อยคำเท่านั้น มิได้ห้ามมิให้รับฟัง ประกอบเพื่อลงโทษจำเลยอื่น

83

## ห้ามมิให้พนักงานสอบสวนจูงใจผู้ต้องหา (มาตรา ๑๓๕)

ในการถามคำให้การผู้ต้องหา ห้ามมิให้พนักงานสอบสวนทำ หรือจัดให้ทำการ ใดๆ ซึ่งเป็นการให้คำมั่นสัญญา ชูเชิญ หลอกลวง ทรมาน ใช้กำลังบังคับ หรือกระทำ โดยมีขอบประการใดๆ เพื่อจูงใจให้เขาให้การอย่างใดๆ ในเรื่องที่ต้องหา นั้น (มาตรา ๑๓๕)

การที่พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนโดยฝ่าฝืนบทบัญญัติมาตรา ๑๓๕ นี้ มีผลเพียงใช้เป็นหลักฐานยันผู้ต้องหาในการพิจารณาไม่ได้เท่านั้น ไม่มีผลทำให้ เป็นการสอบสวนไม่ชอบ พนักงานอัยการจึงยังมีอำนาจฟ้อง ฎีกาที่ ๔๐๒๐/๒๕๔๐

84

(ต่อ)

นอกจากนี้ตาม บทบัญญัติมาตรา ๑๓๕ ต้องเป็นเรื่องที่พนักงานสอบสวนได้จูงใจให้ผู้ต้องหาให้การอย่างไรๆ ดังนี้ ถ้าพนักงานสอบสวนจูงใจให้ผู้ต้องหานำสิ่งของที่ผิดกฎหมายมามอบให้ ไม่ใช่เป็นการให้สัญญาตามมาตรา ๑๓๕ นี้ ฎีกาที่ ๑๕๔๒/๒๕๔๐

พฤติการณ์ที่ถือว่าจำเลยให้การรับสารภาพที่เกิดจากการตัดสินใจของจำเลยเอง ฎีกาที่ ๔๗๖๕/๒๕๔๓, ๑๕๘๑/๒๕๔๘



ฎีกาที่ ๔๔๔๙/๒๕๖๓ เมื่อพนักงานสอบสวนแจ้งข้อหาแก่จำเลย ได้ถามจำเลยเรื่องทนายความ หรือบุคคลที่ไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำและแจ้งสิทธิของผู้ต้องหาให้จำเลยทราบ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๔/๑, ๑๓๔/๓ และ ๑๓๔/๔ แล้วจำเลยไม่ต้องการทนายความหรือบุคคลที่ไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำซึ่งคดีนี้มีอัตราโทษไม่ถึงประหารชีวิตและจำเลยอายุเกินสิบแปดปีแล้ว เป็นการดำเนินการสอบสวนโดยชอบ และจำเลยชดใช้ค่าเสียหายให้ญาติผู้ตายก่อนถูกแจ้งข้อหา ซึ่งตอนแรกพนักงานสอบสวนเชื่อว่าผู้ตายทำอาชญากรรมนั่นเอง

(ต่อ)

จึงไม่มีเหตุให้พนักงานสอบสวนทำหรือจัดให้ทำการใด ๆ ซึ่งเป็นการให้คำมั่นสัญญา ชูเชิญ หลอกลวง ทรมาน ใช้กำลังบังคับหรือกระทำโดยมิชอบประการใด ๆ เพื่อจูงใจให้จำเลยรับสารภาพ ซึ่งจำเลยให้การในชั้นสอบสวนมีรายละเอียดเป็นเรื่องยืดยาวที่อยู่ในความรู้อันเห็นของจำเลยโดยเฉพาะ เชื่อว่าเป็นคำให้การของจำเลยและจำเลยให้การในชั้นสอบสวนด้วยความสมัครใจ ดังนั้น เมื่อขณะเกิดเหตุจำเลยอยู่กับผู้ตายสองคน ไม่มีประจักษ์พยานเห็นเหตุการณ์ เมื่อพิจารณาตามสภาพลักษณะ แหล่งที่มา และข้อเท็จจริงแวดล้อมของคำให้การชั้นสอบสวนของจำเลย ซึ่งเป็นพยานบอกเล่านั้น น่าเชื่อว่าจะพิสูจน์ความจริงได้ จึงรับฟังคำให้การชั้นสอบสวนของจำเลยดังกล่าวเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของจำเลยตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒๖/๓ วรรคสอง (๑) ได้

### การสอบปากคำเด็กในชั้นสอบสวน

การสอบปากคำเด็กอายุไม่เกิน ๑๘ ปีในชั้นสอบสวน แบ่งออกเป็น ๒ กรณี คือ

๑. สอบปากคำเด็กในฐานะผู้เสียหายหรือพยาน (มาตรา ๑๓๓ ทวิ)
๒. การสอบสวนเด็กในฐานะผู้ต้องหา (มาตรา ๑๓๔/๒ ประกอบ ๑๓๓ ทวิ)



(ต่อ)

อายุของเด็กที่ได้รับความคุ้มครอง ต้องมีอายุไม่เกิน ๑๘ ปี โดยนับถึงวันที่มีการสอบปากคำ เพราะกฎหมายให้ความคุ้มครองในขณะที่เข้ามาเกี่ยวข้องในขณะที่สอบปากคำ

การสอบปากคำเด็กในฐานะผู้เสียหายหรือพยาน (มาตรา ๑๓๓ ทวิ)

การสอบปากคำเด็กอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ในฐานะผู้เสียหายหรือพยาน ต้องดำเนินการตามมาตรา ๑๓๓ ทวิประกอบด้วยหลักเกณฑ์ต่อไปนี้



(ต่อ)

๑. เป็นคดีความผิดเกี่ยวกับเพศ ความผิดเกี่ยวกับชีวิตและร่างกายอันมิใช่ความผิดที่เกิดจากการชุลมุนต่อสู้ ความผิดเกี่ยวกับเสรีภาพ ความผิดฐานกรรโชกชิงทรัพย์และปล้นทรัพย์ ตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการค้าหญิงและเด็ก



(ต่อ)

ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยสถานบริการ หรือคดี  
ความผิดอื่นๆ ที่มีอัตราโทษจำคุกซึ่งผู้เสียหายหรือพยานที่เป็น  
เด็กอายุไม่เกินสิบแปดปีร้องขอ..... (มาตรา ๑๓๓ ทวิวรรคหนึ่ง)



(ต่อ)

๒.ต้องแยกกระทำเป็นส่วนสัดส่วนในสถานที่ที่เหมาะสมสำหรับเด็ก  
(มาตรา ๑๓๓ ทวิวรรคหนึ่ง)

๓.ต้องมีนักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์บุคคลที่เด็กร้องขอและ  
พนักงานอัยการเข้าร่วมด้วยในการสอบปากคำเด็กนั้น (มาตรา ๑๓๓ ทวิ  
วรรคหนึ่ง) เว้นแต่ในกรณีจำเป็นเร่งด่วนอย่างยิ่งซึ่งมีเหตุอันควรไม่อาจรอ  
บุคคลดังกล่าวเข้าร่วมสอบปากคำพร้อมกันได้ ให้พนักงานสอบสวน  
สอบปากคำเด็กโดยมีบุคคลใดบุคคลหนึ่งดังกล่าวอยู่ร่วมก็ได้แต่ต้องบันทึก  
เหตุที่ไม่อาจรอบุคคลอื่นไว้ในสำนวนการสอบสวน และมีให้ถือว่าการ  
กระทำดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย (มาตรา ๑๓๓ ทวิวรรคห้า)



(ต่อ)

เห็นได้ว่าในกรณีจำเป็นเร่งด่วนอย่างยิ่งทำให้รอบุคคลต่างๆ มา  
พร้อมกันไม่ได้ จึงได้ผ่อนคลายเป็นพนักงานสอบสวนสามารถสอบปากคำ  
เด็กร่วมกับบุคคลใดบุคคลหนึ่งนั้นโดยไม่ต้องอยู่ร่วมกันครบทุกคนก็ได้แต่  
ต้องบันทึกเหตุที่ไม่อาจรอบุคคลอื่นไว้ในสำนวนการสอบสวน

การแจ้งนักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์ บุคคลที่เด็กร้องขอ  
และพนักงานอัยการกฎหมายให้เป็นหน้าที่ของพนักงานสอบสวน  
ดำเนินการ (มาตรา ๑๓๓ ทวิ วรรคสอง)



(ต่อ)

กรณีพนักงานสอบสวนสอบปากคำเด็กในฐานะผู้เสียหายหรือ  
พยาน โดยไม่มีบุคคลต่างๆ ตามที่กฎหมายกำหนดอยู่ร่วมด้วยในการ  
สอบปากคำ และพนักงานสอบสวนมิได้บันทึกถึงเหตุที่ไม่อาจรอบุคคล  
อื่นไว้ในสำนวนสอบสวนไม่อาจรับฟังคำให้การในชั้นสอบสวนของ  
เด็กเป็นพยานหลักฐานได้ (ฎ.๘๙๐๘/๒๕๕๐, ๕๒๙๔/๒๕๔๙)



(ต่อ)

อย่างไรก็ตามถ้าจำเลยยอมรับข้อเท็จจริงต่อศาลว่าเด็กให้การ เป็นพยานต่อพนักงานสอบสวนตามบันทึกคำให้การไว้จริง ศาลรับฟัง บันทึกคำให้การในชั้นสอบสวนของเด็กเป็นพยานหลักฐานได้โดยชอบ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒๖ ฎีกาที่ ๑๒๔๕๘/๒๕๕๖ **ที่ว่าไม่อาจรับฟัง คำให้การในชั้นสอบสวนของเด็กเป็นพยานหลักฐานได้นั้น** ไม่มีผลทำให้ การสอบสวนเสียไปทั้งหมดไม่ถือว่าเป็นเหตุให้คดีนั้นไม่มีการ สอบสวน **พนักงานอัยการจึงมีอำนาจฟ้อง**



(ต่อ)

**คำพิพากษาฎีกาที่ ๘๙๐๘/๒๕๕๐, ๕๐๔๐/๒๕๖๐** (ฎ.๔๒๐๘/๒๕๕๘, ๗๒๔๑/๒๕๕๙ วินิจฉัยทำนองเดียวกัน) และถ้าในชั้นพิจารณา เด็กมาเบิกความ ต่อศาลขณะอายุเกิน ๑๘ ปี แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องดำเนินการตามมาตรา ๑๗๒ ตรี ศาลรับฟังคำเบิกความดังกล่าวได้ ฎีกาที่ ๑๐๒๖๕/๒๕๕๑

**คำพิพากษาฎีกาที่ ๕๐๔๐/๒๕๖๐** ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๓ ทวิ กำหนดให้ กรณีที่จะสอบปากคำผู้เสียหายหรือพยานที่เป็นเด็กซึ่งมีอายุไม่เกินสิบแปดปีเป็น พยาน พนักงานสอบสวนต้องจัดให้มีนักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์ บุคคลที่ เด็กร้องขอและพนักงานอัยการเข้าร่วมในการถามปากคำด้วย **การไม่ปฏิบัติตาม จึงเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย**





(ต่อ)

แต่ผลของการไม่ปฏิบัติ ตามบทบัญญัติมาตรานี้ คงทำให้คำให้การ  
ในชั้นสอบสวนของเด็กไม่อาจรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้เท่านั้น ไม่เป็น  
เหตุให้การสอบสวนของพนักงานสอบสวนเสียไปทั้งหมด

๔. พนักงานสอบสวนต้องจัดให้มีการบันทึกภาพและเสียงการ  
สอบปากคำดังกล่าวไว้เป็นพยาน (มาตรา ๑๓๓ ทวิ วรรคสี่) อย่างไรก็ตาม  
พนักงานสอบสวนก็ยังคงต้องทำสำนวนการสอบสวนโดยบันทึกคำให้การ  
พยานเป็นลายลักษณ์อักษรไปตามปกติ



(ต่อ)

เพียงแต่ต้องมีการบันทึกภาพและเสียงการสอบปากคำเป็นพยาน  
เพิ่มเติมขึ้นเท่านั้น ดังนี้ แม้ไม่มีการจัดทำบันทึกภาพและเสียงไว้ ศาลก็นำ  
บันทึกคำให้การดังกล่าวมารับฟังประกอบพยานหลักฐานอื่นได้ ฎีกาที่  
๓๕๐๐/๒๕๕๙

คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๕๐๐/๒๕๕๙ การสอบคำให้การเด็กชาย ย. ของ  
พันตำรวจโท จ. พนักงานสอบสวนตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๓ ทวิ วรรคสี่ เป็น  
บันทึกการสอบสวนตามหลักทั่วไปตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๙ แม้จะขาด  
บันทึกภาพและเสียงที่สามารถนำมาถ่ายทอดได้อย่างต่อเนื่องก็ไม่มีบทบัญญัติ  
ใดห้ามมิให้รับฟังประกอบพยานหลักฐานอื่น



## คดีที่การสอบปากคำผู้เสียหายหรือพยานต้อง ดำเนินการตามมาตรา ๑๓๓ ทวิ

ตามมาตรา ๑๓๓ ทวิ ที่แก้ไขใหม่ (พ.ร.บ. แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ. ศ. ๒๕๕๐) ได้กำหนดประเภทคดีที่ต้องสอบปากคำผู้เสียหายหรือพยานที่เป็นเด็กอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ตามวิธีการดังกล่าวข้างต้น ได้แก่ คดีความผิดเกี่ยวกับเพศความผิดเกี่ยวกับชีวิตและร่างกายอันมิใช่ความผิดที่เกิดจากการข่มขืนต่อผู้



### (ต่อ)

ความผิดเกี่ยวกับเสรีภาพความผิดฐานกรรโชก ชิงทรัพย์และปล้นทรัพย์ตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการค้าหญิงและเด็ก ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยสถานบริการหรือคดีความผิดอื่นที่มีอัตราโทษจำคุกซึ่งผู้เสียหายหรือพยานที่เด็กอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ร้องขอ (มาตรา ๑๓๓ ทวิ วรรคหนึ่ง)



(ต่อ)

คดีความผิดอื่นที่มีโทษจำคุก หากผู้เสียหายหรือพยานที่เป็นเด็กอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ไม่ร้องขอให้ใช้วิธีการสอบปากคำสำหรับเด็ก หรือคดีที่มีเพียงโทษปรับสถานเดียว ก็ไม่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๑๓๓ ทวิ

กรณีไม่ได้ตัวเด็กมาเบิกความต่อศาลเพราะมีเหตุจำเป็นอย่างยิ่งศาลอาจรับฟังสื่อภาพและเสียงคำให้การของพยานตามมาตรา ๑๓๓ ทวิ **เสมือนหนึ่ง**เป็นคำเบิกความของพยานนั้นในชั้นพิจารณาประกอบพยานหลักฐานอื่นของโจทก์ได้ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๗๒ ตีร วรยศท้าย (ฎีกาที่ ๓๕๑๑/๒๕๕๒)



## การสอบสวนเด็กอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ในฐานะผู้ต้องหา

(มาตรา ๑๓๔/๒, ๑๓๓ ทวิ)

### การถามเรื่องทนายความ (มาตรา ๑๓๔/๑ วรรคหนึ่ง)

ในคดีที่ผู้ต้องหาอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ในวันที่พนักงานสอบสวนแจ้งข้อหา ก่อนเริ่มถามคำให้การ ให้พนักงานสอบสวนถามผู้ต้องหาว่ามีทนายความหรือไม่ ถ้าไม่มีให้รัฐจัดหาทนายความให้ (มาตรา ๑๓๔/๑ วรรคหนึ่ง) มีข้อสังเกตดังนี้



(ต่อ)

๑. การถามเรื่องทนายความนี้ กฎหมายไม่ได้จำกัดว่าต้องเป็นความผิดอาญาที่มีโทษเพียงใด ความผิดอาญาทุกประเภทที่ผู้ต้องหาไม่อายุไม่เกิน ๑๘ ปี พนักงานสอบสวนจึงต้องสอบถามเรื่องทนายความทุกคดี

๒. ดูอายุของเด็กในวันที่พนักงานสอบสวนแจ้งข้อหาไม่ใช่วันที่กระทำความผิด ดังนี้ แม้ขณะกระทำความผิดผู้ต้องหาจะมีอายุไม่เกิน ๑๘ ปี แต่ในวันที่แจ้งข้อหาผู้ต้องหา มีอายุเกิน ๑๘ ปี แล้วไม่ต้องถามเรื่องทนายความอีก ฎีกาที่ ๒๑๓๒/๒๕๔๘



(ต่อ)

๓. พนักงานสอบสวนถามผู้ต้องหาเพียงว่ามีทนายความแล้วหรือไม่ ถ้าไม่มีก็ต้องจัดหาทนายความให้โดยไม่ต้องดูว่าผู้ต้องหาต้องการทนายความหรือไม่ กล่าวคือแม้ผู้ต้องหาไม่ต้องการทนายความรัฐก็มีหน้าที่ต้องจัดหาทนายความให้

๔. พนักงานสอบสวนต้องถามผู้ต้องหาเรื่องทนายความก่อนถามคำให้การ จะถามคำให้การผู้ต้องหาก่อนไม่ได้



## คำพิพากษากฎีกาที่น่าสนใจ เกี่ยวกับมาตรา ๑๓๓ ทวิ

ฎีกาที่ ๗๘๒๗/๒๕๖๐ ความผิดต่อพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ.๒๕๒๒ เป็นกรณีความผิดอื่น เมื่อผู้ต้องหาซึ่งเป็นเด็กไม่ได้ร้องขอให้นักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์และพนักงานอัยการเข้าร่วมในการสอบสวน พนักงานสอบสวนจึงไม่จำเป็นต้องจัดให้มีนักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์และพนักงานอัยการเข้าร่วมในการสอบสวนผู้ต้องหาด้วย บันทึกข้อเท็จจริงประกอบคำรับสารภาพของจำเลยที่ให้ไว้ต่อพนักงานสอบสวนจึงชอบด้วย ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๔/๒ ประกอบมาตรา ๑๓๓ ทวิ ประกอบพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ.๒๕๕๓ มาตรา ๖ และเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของจำเลยได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๒๒๖

105

ฎีกาที่ ๕๙๒๒/๒๕๖๒ การสอบปากคำผู้เสียหายซึ่งมีความบกพร่องทางสติปัญญา ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามิได้บัญญัติวิธีการสอบสวนไว้เป็นการเฉพาะเหมือนดังเช่นการสอบปากคำผู้เสียหายที่เป็นเด็กอายุยังไม่เกินสิบแปดปีในคดีความผิดเกี่ยวกับเพศ ตามมาตรา ๑๓๓ ทวิ ว่าจะต้องมีสหวิชาชีพอยู่ร่วมด้วยในการสอบปากคำเด็กนั้นด้วย พนักงานสอบสวนชอบที่จะใช้วิธีการสอบปากคำผู้เสียหายซึ่งมีความบกพร่องทางสติปัญญาเช่นเดียวกับการสอบปากคำบุคคลปกติ

(ต่อ)

คำให้การชั้นสอบสวนของผู้เสียหายซึ่งมีความบกพร่องทางสติปัญญา แม้ไม่มีแพทย์ด้านจิตเวชศาสตร์และนักจิตวิทยาคลินิกและชุมชนเข้าร่วมฟัง การสอบสวนจะมีความน่าเชื่อถือและรับฟังได้มากน้อยเพียงใด ถือเป็นดุลยพินิจของศาลในขั้นตอนการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน แต่เมื่อโจทก์นำตัวผู้เสียหายมาเบิกความ จำเลยมีโอกาสดำเนินการ ศาลย่อมมีอำนาจฟังคำเบิกความของผู้เสียหายลงโทษจำเลยได้ มิใช่ศาลอาศัยเพียงคำฟังแต่คำให้การในชั้นสอบสวนของผู้เสียหายรับฟังลงโทษจำเลย

**ฎีกาที่ ๘๓๓/๒๕๖๓** ในการถามปากคำพยานซึ่งเป็นเด็กอายุไม่เกินสิบแปดปีในคดีความผิดเกี่ยวกับเพศ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๓ ทวิ บัญญัติให้พนักงานสอบสวนแยกกระทำเป็นส่วนสัดส่วนในสถานที่ที่มีความเหมาะสม กับต้องให้นักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์ บุคคลที่เด็กร้องขอ และพนักงานอัยการร่วมอยู่ด้วยในการถามปากคำเด็กนั้น โดยในวรรคสี่ของมาตราดังกล่าวซึ่งอยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๑๓๔ กำหนดให้พนักงานสอบสวนนอกจากจะต้องบันทึกการถามปากคำพยานเด็กไว้เป็นหนังสือเช่นเดียวกับพยานบุคคลโดยปกติทั่วไปแล้ว ยังจะต้องจัดให้มีการบันทึกภาพและเสียงการถามปากคำพยานเด็กนั้น ซึ่งสามารถนำออกถ่ายทอดได้อย่างต่อเนื่องไว้ด้วย

(ต่อ)

ฉะนั้น เมื่อได้ความตามบันทึกคำให้การของเด็กหญิง ก. ที่จัดทำเป็นหนังสือว่าในการถามปากคำ มีสหวิชาชีพตามที่กฎหมายกำหนดร่วมอยู่ด้วย มีการบันทึกภาพและเสียงการถามปากคำเด็กหญิง ก. ต่อหน้าสหวิชาชีพไว้ในแผ่นวีดิทัศน์แล้ว ดังนี้ จึงเป็นการปฏิบัติตามที่กฎหมายบัญญัติไว้อย่างครบถ้วน การสอบสวนพยานเด็กดังกล่าวย่อมชอบด้วยกฎหมาย แม้ต่อมาภายหลังไฟล์ภาพและเสียงซึ่งบันทึกไว้ในแผ่นวีดิทัศน์ดังกล่าวเสียหาย ไม่สามารถเปิดดูได้ ก็หาทำให้การสอบสวนที่ชอบด้วยกฎหมายกลายเป็นการสอบสวนที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายไปไม่



## คำถาม

คดีมีอัตราโทษจำคุก ก่อนสอบปากคำ พนักงานสอบสวนถามจำเลยว่าต้องการพบทนายความหรือบุคคลที่ไว้วางใจเข้าร่วมฟังการสอบสวนหรือไม่ จำเลยตอบว่าไม่ต้องการ ดังนี้ คำให้การในชั้นสอบสวนศาลจะนำมารับฟังประกอบในการวินิจฉัยลงโทษจำเลยได้หรือไม่



## ธงคำตอบ

มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๙๕๒/๒๕๖๑ บันทึกรื้อคำให้การในชั้นสอบสวน จำเลยระบุว่า ก่อนสอบปากคำพนักงานสอบสวนแจ้งสิทธิจำเลยว่าการพบทนายความหรือบุคคลที่ไว้วางใจเข้าร่วมฟังการสอบสวนหรือไม่ อย่างไร จำเลยตอบว่าไม่ต้องการ เท่ากับจำเลยสละสิทธิในการมีทนายความ

111

(ต่อ)

เมื่อคดีมีอัตราโทษจำคุกไม่ใช่มีอัตราโทษประหารชีวิต (ข้อหาความผิดฐานพยายามฆ่า) จึงไม่มีเหตุที่จะต้องจัดทนายความ หรือบุคคลที่ไว้วางใจเข้าร่วมฟังการสอบสวนให้แก่จำเลยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๔/๑ วรรคสอง ศาลชอบที่จะนำบันทึกคำให้การในชั้นสอบสวนจำเลยมารับฟังประกอบในการวินิจฉัยลงโทษจำเลยได้

112





## การชันสูตรพลิกศพ (มาตรา ๑๔๘-๑๕๖)

ป.วิ.อ. มาตรา ๑๔๘ เมื่อปรากฏแน่ชัดหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่า บุคคลใดตายโดยผิดธรรมชาติ หรือตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงาน ให้มีการชันสูตรพลิกศพ เว้นแต่ตายโดยประหารชีวิตตามกฎหมาย

113

(ต่อ)

การตายโดยผิดธรรมชาตินั้นคือ

- (๑) ฆ่าตัวตาย
- (๒) ถูกผู้อื่นทำให้ตาย
- (๓) ถูกสัตว์ทำร้ายตาย
- (๔) ตายโดยอุบัติเหตุ
- (๕) ตายโดยยังมีปรากฏสาเหตุ



(ต่อ)

การขึ้นสูตรพลิกศพ ให้พนักงานสอบสวนแห่งท้องที่ที่ศพนั้นอยู่กับ แพทย์ฯทำการขึ้นสูตรพลิกศพโดยเร็ว โดยพนักงานสอบสวนและ แพทย์ต้องทำบันทึกรายละเอียดแห่งการขึ้นสูตรพลิกศพทันที และให้ แพทย์ทำรายงานแนบท้ายบันทึกรายละเอียดแห่งการขึ้นสูตรภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งเรื่อง ถ้ามีความจำเป็นให้ขยายระยะเวลาได้ไม่ เกิน ๒ ครั้งครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน แต่ต้องบันทึกเหตุผลและความ จำเป็นในการขยายเวลาทุกครั้งไว้ในสำนวนขึ้นสูตรพลิกศพ



(ต่อ)

รายงานดังกล่าวให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการขึ้นสูตรพลิกศพ และในกรณีความตายมิได้เป็นผลแห่งการกระทำผิดอาญา ให้ พนักงานสอบสวนส่งสำนวนขึ้นสูตรพลิกศพไปยังพนักงานอัยการเมื่อ เสร็จสิ้นการขึ้นสูตรพลิกศพโดยเร็ว และให้พนักงานอัยการดำเนินการ ต่อไปตามมาตรา ๑๕๖ (มาตรา ๑๕๐ วรรคหนึ่ง) โดยพนักงาน อัยการต้องรายงานไปยังผู้ว่าราชการจังหวัด (มาตรา ๑๕๖)



## การชันสูตรพลิกศพกรณีความตายเกิดจาก การกระทำของเจ้าพนักงาน

ในกรณีที่มีความตายเกิดขึ้นโดยการกระทำของเจ้าพนักงาน ซึ่งอ้างว่าปฏิบัติตามหน้าที่หรือตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติตามหน้าที่ ให้พนักงานอัยการและพนักงานฝ่ายปกครองตำแหน่งตั้งแต่ระดับปลัดอำเภอหรือเทียบเท่าขึ้นไปแห่งท้องที่ที่ศพนั้นอยู่ เป็นผู้ร่วมกับพนักงานสอบสวนและแพทย์ชันสูตรพลิกศพ (มาตรา ๑๕๐ วรรคสาม)



(ต่อ)

เมื่อได้มีการชันสูตรพลิกศพตามวรรคสามแล้ว ให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้พนักงานอัยการเข้าร่วมกับพนักงานสอบสวนทำสำนวนชันสูตรให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง ถ้ามีความจำเป็นให้ขยายระยะเวลาออกไปได้ไม่เกิน ๒ ครั้งครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน แต่ต้องบันทึกเหตุผลและความจำเป็นในการขยายระยะเวลาทุกครั้ง ไว้ในสำนวนชันสูตรพลิกศพ (มาตรา ๑๕๐ วรรคสี่)

เมื่อพนักงานอัยการได้รับสำนวนชันสูตรพลิกศพแล้ว ให้ทำคำร้องขอต่อศาลชั้นต้นแห่งท้องที่ที่ศพนั้นอยู่ เพื่อให้ศาลทำการไต่สวนและทำคำสั่งแสดงว่าผู้ตายคือใคร ตายที่ไหนเมื่อใดและถึงเหตุและพฤติการณ์ที่ตาย

(ต่อ)

ถ้าตายโดยคนทำร้ายให้กล่าวว่าใครเป็นผู้กระทำร้ายเท่าที่จะทราบได้ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับสำนวน ถ้ามีความจำเป็นให้ขยายระยะเวลาออกไปได้ไม่เกิน ๒ ครั้งครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน โดยต้องบันทึกเหตุผลและความจำเป็นในการขยายระยะเวลาทุกครั้งไว้ในสำนวนชั้นสูตรพลิกศพ (มาตรา ๑๕๐ วรรคห้า)

ในการปฏิบัติตามวรรคหนึ่ง วรรคสาม วรรคสี่ และวรรคห้า ให้พนักงานสอบสวนปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานอัยการ (มาตรา ๑๕๐ วรรคหก)

ตามมาตรา ๑๕๐ วรรคห้า เป็นกรณีที่ความตายเกิดขึ้นโดยการกระทำของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ หรือตายในระหว่างการควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ ทั้งสองกรณีนี้นอกจากที่ต้องให้มีการชันสูตรพลิกศพแล้ว พนักงานอัยการต้องทำคำร้องต่อศาลชั้นต้นที่ศพนั้นอยู่

119



(ต่อ)

เพื่อให้ศาลทำการไต่สวนและทำคำสั่งแสดงว่าผู้ตายคือใคร ตายที่ไหน เมื่อใด และถึงเหตุและพฤติการณ์ที่ตาย

ถ้าขณะที่ผู้ตายถูกจำเลยทำร้าย ผู้ตายไม่ได้อยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงาน แม้ผู้ตายจะถึงแก่ความตายในระหว่างเจ้าพนักงานตำรวจนำส่งโรงพยาบาล ก็ไม่ได้เกิดจากการกระทำของเจ้าพนักงานหรืออยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงาน **จึงไม่ต้องมีการไต่สวนการชันสูตรพลิกศพตามมาตรา ๑๕๐ วรรคห้า** เมื่อชันสูตรพลิกศพเสร็จแล้วพนักงานอัยการจึงมีอำนาจฟ้องจำเลยได้ ไม่ต้องห้ามตามมาตรา ๑๒๙ (ฎีกาที่ ๑๗๕๐/๒๕๓๙)

120



คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๐๖/๒๕๐๑ เมื่อผู้ถูกควบคุมกักขังในเรือนจำตายลง ถือว่าตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ จึงขอขบที่ศาลจะต้องทำการไต่สวนและมีคำสั่งตามที่พนักงานร้องขอขึ้นมาได้



121

ข้อสังเกต การชั้นสูตรพลิกศพกับการไต่สวนชั้นสูตรพลิกศพ (พนักงานอัยการร้องขอให้ศาลทำการไต่สวนผลการชั้นสูตร)

๑. กรณีตายผิดปกติธรรมดาทั่วไป ตามมาตรา ๑๕๐ วรรคหนึ่ง ไม่จำเป็นต้องมีการไต่สวนการชั้นสูตรพลิกศพตามมาตรา ๑๕๐ วรรคห้า

๒. กรณีความตายเกิดจากการกระทำของเจ้าพนักงานหรือในคดีที่ความตายเกิดขึ้นในระหว่างที่ผู้ตายอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงาน ซึ่งต้องมีการไต่สวนชั้นสูตรพลิกศพ ตามมาตรา ๑๕๐ วรรคห้า

122

(ต่อ)

๓. เมื่อศาลดำเนินการไต่สวนชั้นสูตรพลิกศพเสร็จแล้ว ศาลชั้นต้นที่ทำการไต่สวนก็จะส่งสำนวนให้อัยการ ซึ่งหากความตายเกิดจากการกระทำ ความผิดอาญา พนักงานอัยการก็จะส่งสำนวนชั้นสูตรพลิกศพไปยังพนักงานสอบสวนที่มีเขตอำนาจตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๘, ๑๙ เพื่อดำเนินการสอบสวนเพื่อนำตัวผู้กระทำความผิดมาฟ้องร้องดำเนินคดีต่อไป ตามมาตรา ๑๕๐ วรรคสิบเอ็ด (แต่ถ้าความตายมิได้เกิดขึ้นจากการกระทำความผิดอาญา เช่น ถูกแมงมุมกัดตาย โดนงูกัดตาย กรณีเช่นนี้ อัยการจะส่งสำนวนการชั้นสูตรไปยังผู้ว่าราชการจังหวัด ตามมาตรา ๑๕๖

123

(ต่อ)

๔. หากเป็นกรณีความตายเกิดจากเหตุตามมาตรา ๑๕๐ วรรคสาม (ความตายเกิดจากการกระทำของเจ้าพนักงานหรือความตายที่เกิดขึ้นในระหว่างการควบคุมของเจ้าพนักงานที่อ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่) เมื่อพนักงานสอบสวนเจ้าพนักงานเจ้าของสำนวนสอบสวนเสร็จแล้ว ต้องสรุปสำนวนการสอบสวนพร้อมความเห็นว่าจะสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้องไปยังอัยการสูงสุดตามมาตรา ๑๔๓ วรรคท้าย

แต่ถ้าเป็นกรณีตายผิดธรรมดาธรรมดาตามมาตรา ๑๕๐ วรรคหนึ่ง เมื่อพนักงานสอบสวนเจ้าของสำนวนสอบสวนเสร็จแล้ว ต้องสรุปสำนวนการสอบสวนส่งพนักงานอัยการ (ธรรมดา)

124

คำสั่งศาลตามมาตรา ๑๕๐ เป็นที่สุด (มาตรา ๑๕๐ วรรคสี่)

คำสั่งของศาลในเรื่องการชั้นสูตรพลิกศพตามมาตรา ๑๕๐ ให้เป็นที่สุด แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงสิทธิฟ้องร้องและการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล หากพนักงานอัยการหรือบุคคลอื่นได้ฟ้องหรือจะฟ้องคดีเกี่ยวกับความตายนั้น (มาตรา ๑๕๐ วรรคสี่)

แต่การที่ศาลชั้นต้นยกคำร้อง อ้างว่าการชั้นสูตรพลิกศพไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยมีคำสั่งตามมาตรา ๑๕๐ ไม่เป็นที่สุด อุทธรณ์ได้ฎีกาที่ ๗๔๓๐/๒๕๕๗



(ต่อ)

**คำพิพากษาฎีกาที่ ๗๔๓๐/๒๕๕๗** ศาลชั้นต้นเห็นว่าการชั้นสูตรพลิกศพตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๕๐ แพทย์ต้องดูศพด้วยตนเอง การที่แพทย์ยืนยันตัวผู้ตายกับพนักงานสอบสวนและตรวจคุณภาพถ่ายและเอกสารต่างๆแทนการชั้นสูตรพลิกศพ จึงมิใช่การชั้นสูตรพลิกศพตามกฎหมาย ผู้ร้องอุทธรณ์ว่าศาลชั้นต้นจะต้องทำคำสั่งแสดงว่าผู้ตายคือใคร ตายที่ไหน เมื่อใด รวมถึงเหตุและพฤติการณ์ที่ตายว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าพนักงานซึ่งปฏิบัติราชการตามหน้าที่หรือไม่อย่างไร และหากข้อเท็จจริงปรากฏว่ารู้ว่ามีใครทำให้ตายก็ให้ระบุถึงบุคคลดังกล่าวด้วยศาลชั้นต้นไม่อาจมีคำสั่งเป็นอย่างอื่นได้ เท่ากับผู้ร้องอุทธรณ์ว่าคำสั่งของศาลชั้นต้นไม่ชอบด้วยบทบัญญัติดังกล่าว กรณีไม่ใช่เป็นการอุทธรณ์คำสั่งศาลชั้นต้นที่มีคำสั่งตาม ป. วิ. อ. มาตรา ๑๕๐ วรรคห้า ซึ่งจะถึงที่สุดตามมาตรา ๑๕๐ วรรคสี่



## หน้าที่แจ้งผู้ร่วมชั้นสูตรพลิกศพ

หน้าที่แจ้งผู้ร่วมชั้นสูตรพลิกศพ ให้เป็นหน้าที่ของพนักงานสอบสวนแจ้งแก่ผู้มีหน้าที่ทำการชันสูตรพลิกศพทราบ แต่ก่อนที่จะทำการชันสูตรพลิกศพให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้ สามมี ภริยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน ผู้แทนโดยชอบธรรม ผู้อนุบาล หรือญาติของผู้ตายอย่างน้อยหนึ่งคนทราบเท่าที่จะทำได้ (มาตรา ๑๕๐ วรรคสอง)



## ตัวอย่างข้อสอบอัยการผู้ช่วย พ.ศ. ๒๕๖๔ (สนามเล็ก) ข้อ ๒ ที่เกี่ยวข้องกับชันสูตรพลิกศพ

นายดำซึ่งเป็นผู้ต้องขังในเรือนจำที่อยู่ในเขตท้องที่สถานีตำรวจภูธรเมืองน่านได้ใช้ส้อมแทงนายขาว ผู้ต้องขังในเรือนจำเดียวกันอย่างแรงที่ลำคอหนึ่งครั้ง นายขาวหมดสติและถูกส่งตัวเข้ารับการรักษาในสถานพยาบาลของเรือนจำอยู่ ๗ วัน ยังไม่ได้สติและอาการไม่ดีขึ้น ญาตินายขาวจึงทำเรื่องขออนุญาตนำนายขาวไปรักษาออกเรือนจำที่โรงพยาบาลในจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งอยู่ในเขตท้องที่สถานีตำรวจภูธรเมืองเชียงใหม่ หนึ่งเดือนต่อมา นายขาวถึงแก่ความตายที่โรงพยาบาลดังกล่าว เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์จึงแจ้งพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองน่านให้ดำเนินคดีกับนายดำ



(ต่อ)

พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองน่านกับแพทย์ ทางนิติเวช ศาสตราจารย์ประจำโรงพยาบาลในจังหวัดเชียงใหม่ดังกล่าวได้ร่วมกัน ชั้นสูตรพลิกศพนายขาวและร่วมกันลงลายมือชื่อในรายงานชั้นสูตรพลิกศพซึ่งระบุสาเหตุการตายว่าถูกของมีคมแทงที่ลำคอตัดเส้นเลือดใหญ่ ต่อมา พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองน่านทำการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานและดำเนินคดีกับนายดำฐานฆ่าผู้อื่น ซึ่งมีอัตราโทษประหารชีวิต ก่อนแจ้งข้อหาถามคำให้การ พนักงานสอบสวนถามนายดำว่ามีทนายความหรือไม่ นายดำตอบว่าไม่มีและไม่ต้องการทนายความ แต่พนักงานสอบสวนได้จัดหาทนายความให้

129

(ต่อ)

นายดำให้การว่าไม่มีเจตนาฆ่า พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองน่านสรุปสำนวนการสอบสวนมีความเห็นควรสั่งไม่ฟ้องนายดำผู้ต้องหาฐานฆ่าผู้อื่น และเห็นควรสั่งฟ้องฐานทำร้ายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ผู้นั้นถึงแก่ความตาย ส่งพนักงานอัยการจังหวัดน่านพิจารณา

ให้วินิจฉัยว่า

(ก) การชั้นสูตรพลิกศพ การสอบสวนแจ้งข้อหาแก่นายดำ และการทำสำนวนสอบสวนคดีนี้ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

(ข) พนักงานอัยการจังหวัดน่านมีอำนาจฟ้องคดีนี้หรือไม่

130



### รณด้าตอบ

(ก) นายขาว่าเป็นผู้ต้องซงในเรื่อนจำ จึงอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงาน การที่นายขาถูกนายด้าใช้ส้อมแทงอย่างแรงที่ลำคอในเรื่อนจำที่อยู่ในเขตห้องที่สถานีตำรวจภูธรเมืองน่าน และถูกส่งตัวไปรักษาที่โรงพยาบาลในจังหวัดเชียงใหม่และถึงแก่ความตายที่โรงพยาบาลดังกล่าว นายขายังคงอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานกรมราชทัณฑ์ จึงเป็นกรณีที่นายขาตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ ต้องมีการชันสูตรพลิกศพ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองเชียงใหม่ซึ่งเป็นพนักงานสอบสวนแห่งห้องที่ที่ศพของนายขาอยู่กับแพทย์ทางนิติเวชศาสตร์ประจำโรงพยาบาลที่จังหวัดเชียงใหม่ ต้องร่วมกับพนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่และพนักงานฝ่ายปกครองตำแหน่งตั้งแต่ระดับปลัดอำเภอหรือเทียบเท่าขึ้นไปของจังหวัดเชียงใหม่ซึ่งเป็นห้องที่ที่ศพของนายขาอยู่ ทำการชันสูตรพลิกศพ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๕๐ วรรคหนึ่งและวรรคสาม

131

### (ต่อ)

จากนั้น พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองเชียงใหม่ต้องร่วมกับพนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่ทำสำนวนชันสูตรพลิกศพ และส่งให้พนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่ทำคำร้องขอต่อศาลจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งเป็นศาลชั้นต้นแห่งห้องที่ที่ศพของนายขาอยู่ เพื่อให้ศาลทำการไต่สวนและทำคำสั่งแสดงว่าผู้ตายคือใคร ตายที่ไหน เมื่อใด รวมถึงเหตุและพฤติการณ์ที่ตาย และใครเป็นผู้กระทำร้าย เท่าที่จะทราบได้ตามมาตรา ๑๕๐ วรรคสี่และวรรคห้า เมือการชันสูตรพลิกศพคดีนี้ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองเชียงใหม่มิได้ร่วมชันสูตรพลิกศพและมิได้ปฏิบัติตามขั้นตอนตามที่กฎหมายบัญญัติ การชันสูตรพลิกศพจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ชั้นสอบสวน นายด้าถูกด้าเนินคดีในความผิดฐานฆ่าผู้อื่นซึ่งเป็นความผิดที่มีอัตราโทษประหารชีวิต ก่อนเริ่มถามคำให้การ พนักงานสอบสวนต้องถามนายด้าซึ่งเป็นผู้ต้องหาว่ามีทนายความหรือไม่ ถ้าไม่มี พนักงานสอบสวนต้องจัดหาทนายความให้ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๔/๑ วรรคหนึ่ง แม้นายด้าตอบพนักงานสอบสวนว่าไม่มีและไม่ต้องการทนายความ แต่พนักงานสอบสวนยังคงมีหน้าที่ต้องจัดหาทนายความให้ เมือพนักงานสอบสวนได้จัดหาทนายความให้แก่ นายด้าก่อนแจ้งข้อหาถามคำให้การแล้ว การสอบสวนแจ้งข้อหาจึงชอบด้วยกฎหมาย

132

(ต่อ)

นายขาวถูกนายดำใช้ส้อมแทงอย่างแรงที่ลำคอในเรือนจำซึ่งอยู่ในเขต สถานีตำรวจภูธรเมืองน่าน ขณะที่อยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงาน กรมราชทัณฑ์ จึงเป็นกรณีที่นายขาวผู้ตายได้ตายในระหว่างอยู่ใน ความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ ดังนั้น ในการทำสำนวนสอบสวนคดีนี้ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมือง น่านซึ่งเป็นพนักงานสอบสวนแห่งท้องที่ที่ความผิดอาญาได้เกิด ในเขตอำนาจตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๘ วรรคหนึ่ง ต้องแจ้งให้พนักงาน อัยการจังหวัดน่านเข้าร่วมในการทำสำนวนสอบสวนตามมาตรา ๑๕๕/๑ เมื่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองน่านทำสำนวนสอบสวนโดย ไม่มีพนักงานอัยการจังหวัดน่านเข้าร่วมจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

133

(ต่อ)

(ข) การที่นายขาวถูกนายดำใช้ส้อมแทงอย่างแรงที่ลำคอจนถึงแก่ ความตาย เป็นกรณีที่การตายของนายขาวเป็นผลแห่งการกระทำผิดอาญา เมื่อนายดำถูกสอบสวนและแจ้งข้อหาฐานฆ่าผู้อื่นมาแต่แรก แม้ต่อมา พนักงานสอบสวนมีความเห็นควรสั่งไม่ฟ้องฐานฆ่าผู้อื่น และเห็นควรสั่ง ฟ้องฐานทำร้ายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ผู้นั้นถึงแก่ความตาย คดีนี้ยังคงเป็นคดี ฆาตกรรม ซึ่งนายขาวผู้ตายได้ตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้า พนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ อัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการ แทนเท่านั้นมีอำนาจออกคำสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้อง ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๔๓ วรรคสาม พนักงานอัยการจังหวัดน่านจึงไม่มีอำนาจฟ้องคดีนี้

134

## การทำสำนวนสอบสวนกรณีความตายเกิดขึ้น โดยเจ้าพนักงาน (มาตรา 155/1)

การสอบสวนในกรณีที่มีความตายเกิดขึ้นโดยการกระทำของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่า ปฏิบัติราชการตามหน้าที่ หรือตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่า ปฏิบัติราชการตามหน้าที่ หรือในกรณีที่ผู้ตายถูกกล่าวหาว่าต่อสู้อันตรายแก่เจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่า ปฏิบัติราชการตามหน้าที่ ให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้พนักงานอัยการเข้าร่วมกับพนักงานสอบสวนในการทำสำนวนสอบสวน (มาตรา ๑๕๕/๑ วรรคหนึ่ง)

การทำสำนวนสอบสวนตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้รับผิดชอบ โดยพนักงานอัยการอาจให้คำแนะนำ ตรวจสอบพยานหลักฐาน



(ต่อ)

ถามปากคำ หรือสั่งให้ถามปากคำบุคคลที่เกี่ยวข้องได้ตั้งแต่เริ่มการทำสำนวนสอบสวนนับแต่โอกาสแรกเท่าที่จะพึงกระทำได้ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง (มาตรา ๑๕๕/๑ วรรคสอง)

ในกรณีจำเป็นเร่งด่วนและมีเหตุอันควร ไม่อาจรอพนักงานอัยการเข้าร่วมในการทำสำนวนสอบสวน ให้พนักงานสอบสวนทำสำนวนต่อไปได้ แต่ต้องบันทึกเหตุที่ไม่อาจรอพนักงานอัยการไว้ในสำนวน และถือว่าเป็นการทำสำนวนการสอบสวนที่ชอบด้วยกฎหมาย (มาตรา ๑๕/๑ วรรคสาม)

**ข้อสังเกต** บทบัญญัตินี้เพิ่มเติมโดย พ.ร.บ. แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๒๗) พ.ศ. ๒๕๕๐



## การดำเนินคดีหลังการสอบสวนเสร็จ (มาตรา ๑๔๐-๑๔๗)

### ขั้นตอนของพนักงานสอบสวน

เมื่อพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในการสอบสวนเห็นว่าการสอบสวนเสร็จแล้วให้ จัดการอย่างหนึ่งอย่างใดต่อไปนี้



## กรณีไม่ปรากฏตัวผู้กระทำความผิด (มาตรา ๑๔๐ (๑))

ถ้าความผิดนั้นมีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงไม่เกิน ๓ ปี ให้พนักงานสอบสวนงดการสอบสวนและบันทึกเหตุที่งดนั้นไว้ แล้วให้ส่งบันทึกพร้อมกับสำนวนไปยังพนักงานอัยการ

ถ้าอัตราโทษอย่างสูงเกินกว่า ๓ ปี ให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนไปยังพนักงานอัยการพร้อมทั้งความเห็นที่ควรให้งดการสอบสวน

ถ้าพนักงานอัยการสั่งให้งดหรือให้ทำการสอบสวนต่อไป ให้พนักงานสอบสวนปฏิบัติตามนั้น



กรณีรู้ตัวผู้กระทำความผิด (มาตรา ๑๔๐ (๒)-๑๔๔) แบ่งออกเป็น

๑. กรณีรู้ตัวผู้กระทำความผิดแต่เรียกหรือจับตัวไม่ได้ให้พนักงานสอบสวนทำความเข้าใจว่าควรส่งฟ้องหรือส่งไม่ฟ้องส่งไปพร้อมสำนวนยังพนักงานอัยการ

ถ้าพนักงานอัยการเห็นชอบด้วยว่าควรส่งไม่ฟ้อง ให้ยุติการสอบสวนโดยส่งไม่ฟ้องและให้แจ้งคำสั่งให้พนักงานสอบสวนทราบ

ถ้าพนักงานอัยการเห็นว่าควรสอบสวนต่อไป ก็ให้สั่งให้พนักงานสอบสวนปฏิบัติเช่นนั้น

ถ้าพนักงานอัยการเห็นว่าควรส่งฟ้องก็ให้จัดการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อให้ได้ตัวผู้ต้องหา ถ้าผู้ต้องหาอยู่ต่างประเทศ ให้พนักงานอัยการจัดการเพื่อขอให้ส่งตัวข้ามแดนมา (มาตรา ๑๔๑)



๒. กรณีรู้ตัวผู้กระทำความผิดและผู้นั้นถูกควบคุมหรือยังอยู่หรือปล่อยชั่วคราวหรือเชื่อว่าคงได้ตัวมาเมื่อออกหมายเรียก ให้พนักงานสอบสวนทำความเข้าใจว่าควรส่งฟ้องหรือไม่ฟ้องไปยังพนักงานอัยการพร้อมด้วยสำนวน (มาตรา ๑๔๒ วรรคหนึ่ง)

ในกรณีที่เสนอความเห็นควรส่งไม่ฟ้องให้ส่งแต่สำนวนพร้อมด้วยความเห็นไปยังพนักงานอัยการส่วนตัวผู้ต้องหาให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจปล่อยหรือปล่อยชั่วคราวถ้าผู้ต้องหาถูกขังอยู่ให้ขอเองหรือขอให้พนักงานอัยการขอต่อศาลให้ปล่อย (มาตรา ๑๔๒ วรรคสอง)

ในกรณีที่เสนอความเห็นควรส่งฟ้องให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนพร้อมกับผู้ต้องหาไปยังอัยการ เว้นแต่ผู้ต้องหาถูกขังอยู่หรือหลบหนีไป (มาตรา ๑๔๒ วรรคสาม) แก้ไขปี ๒๕๕๘

ในกรณีที่เป็นการผิดซึ่งพนักงานสอบสวนเปรียบเทียบได้ และผู้กระทำความผิดได้ปฏิบัติตามเปรียบเทียบนั้นแล้ว ให้บันทึกการเปรียบเทียบนั้นไว้ และส่งไปให้พนักงานอัยการพร้อมสำนวน (มาตรา ๑๔๒ วรรคสี่)

ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๔๑ วรรคสี่ บัญญัติว่าถ้าพนักงานอัยการเห็นว่าควรสั่งฟ้องก็ให้จัดการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อให้ได้ตัวผู้ต้องหาานั้นเป็นกรณี **ยังเรียกหรือจับตัวจำเลยมาไม่ได้**ถ้าผู้ต้องหาถูกขังโดยหมายของศาล พนักงานสอบสวนไม่ต้องสั่งผู้ต้องหาต่อพนักงานอัยการตามมาตรา ๑๔๒ วรรคสาม และกรณีไม่ต้องด้วยมาตรา ๑๔๑ วรรคสี่



(ต่อ)

**เพราะมิใช่กรณียังจับตัวผู้ต้องหาไม่ได้** ดังนี้ เมื่อผู้ต้องหาถูกขังโดยหมายของศาลและได้รับอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวถือว่าผู้ต้องหาอยู่ในอำนาจศาลที่จะเรียกตัวจากผู้ประกันได้ พนักงานอัยการจึงไม่ต้องนำตัวผู้ต้องหามาพร้อมกับฟ้อง ฎีกาที่ ๒๗๔๗ /๒๕๕๑

**ข้อสังเกต** เรื่องนี้ เหตุเกิดในเขตอำนาจของศาลอาญา แต่พนักงานสอบสวนนำจำเลยไปฝากขังต่อศาลอาญากรุงเทพใต้ ต่อมาศาลอาญากรุงเทพใต้อนุญาตให้ปล่อยจำเลยชั่วคราว ดังนี้ แม้โจทก์จะยื่นฟ้องต่อศาลอาญาก็ถือว่าจำเลยอยู่ในอำนาจศาลแล้ว พนักงานอัยการจึงไม่ต้องส่งตัวจำเลยพร้อมฟ้อง



(ต่อ)

สังเกตว่าเรื่องนี้ แม้จำเลยจะถูกชั่งโดยหมายของศาลอื่น ไม่ใช่ศาลที่ยื่นฟ้องจำเลยแต่เป็นการฝากชั่งในคดีเดียวกับที่ฟ้อง จึงถือว่าจำเลยอยู่ในอำนาจศาลแล้ว แต่ถ้าต่างคดีกันแม้เป็นศาลชั้นต้นเดียวกัน การที่จำเลยได้รับการปล่อยชั่วคราวแล้วหลบหนี พนักงานอัยการมีหน้าที่ต้องจัดการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อให้ได้ตัวจำเลยมาฟ้องตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๔๑ วรรคสี่ ฎีกาที่ ๑๓๘๔๙/๒๕๕๓

143



### ขั้นตอนการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ

ในส่วน of พนักงานอัยการ เมื่อได้รับความเห็นและสำนวนจากพนักงานสอบสวนตามมาตรา ๑๔๒ แล้ว ให้พนักงานอัยการปฏิบัติดังต่อไปนี้

(๑) ในกรณีที่มีความเห็นควรสั่งไม่ฟ้องให้ออกคำสั่งไม่ฟ้อง แต่ถ้าไม่เห็นชอบด้วยก็ให้สั่งฟ้องและแจ้งให้พนักงานสอบสวนส่งผู้ต้องหาเพื่อฟ้องต่อไป

(๒) ในกรณีที่มีความเห็นควรสั่งฟ้อง ให้ออกคำสั่งฟ้อง และฟ้องผู้ต้องหาต่อศาลถ้าไม่เห็นชอบด้วยก็ให้สั่งไม่ฟ้อง

144





(ต่อ)

ในกรณีตาม (๑) หรือ (๒) พนักงานอัยการมีอำนาจ

(ก) สั่งให้พนักงานสอบสวนสอบสวนเพิ่มเติม หรือส่งพยานคนใดมา ให้ซักถามเพื่อส่งต่อไป

(ข) วินิจฉัยว่าควรปล่อยผู้ต้องหา ปล่อยชั่วคราว ควบคุมไว้ หรือ ขอให้ศาลชั่ง แล้วแต่กรณี และจัดการหรือสั่งการให้เป็นไปตามนั้น

ในคดีฆาตกรรม ซึ่งผู้ตายถูกเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ฆ่าตายหรือตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ อัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทนเท่านั้น มีอำนาจออกคำสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้อง (มาตรา ๑๔๓)



(ต่อ)

ตามมาตรา ๑๔๓ วรรคสาม ในคดีฆาตกรรม ซึ่งผู้ตายถูกเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ฆ่าตายหรือฯ เจ้าพนักงานผู้ที่ฆ่าผู้ตายนั้นจะต้องอ้างขึ้นในชั้นที่ถูกกล่าวหาว่าเป็นผู้กระทำความผิด ถ้ามิได้กล่าวอ้างขึ้นในชั้นที่ถูกกล่าวหาพนักงานสอบสวนจึงดำเนินคดีไปอย่างคดีธรรมดา โดยมีได้สั่งให้อัยการสูงสุดสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้อง จึงชอบแล้ว ฎีกาที่ ๓๑๐๐/๒๕๓๒



## คำพิพากษาศาลฎีกาที่น่าสนใจ

### เกี่ยวกับมาตรา ๑๔๓

ฎีกาที่ ๔๒๘๘ -๔๒๘๙/๒๕๖๐ คำฟ้องของโจทก์บรรยายการกระทำของจำเลยทั้งสองเกี่ยวกับเหตุการณ์ชุมนุมทางการเมืองว่า จำเลยที่ ๑ ในฐานะนายกรัฐมนตรีออกประกาศเรื่องพื้นที่ปรากฏเหตุกระทบต่อความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ตาม พ.ร.บ. การรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑

### (ต่อ)

จากนั้นอาศัยอำนาจตามความใน พ.ร.ก. การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล พร้อมจัดตั้งศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน มีจำเลยที่ ๒ รองนายกรัฐมนตรีในขณะนั้นเป็นผู้อำนวยการ การออกคำสั่งของจำเลยทั้งสองที่ให้เจ้าหน้าที่ทหารผลักดันผู้ชุมนุม สลายการชุมนุม กระชับพื้นที่หรือขอคืนพื้นที่โดยอาวุธที่ใช้ในราชการสงครามเป็นเหตุให้มีผู้ถึงแก่ความตายหลายคนและรับอันตรายสาหัส มาเป็นเหตุกล่าวหาว่าจำเลยทั้งสองร่วมกันก่อให้เกิดผู้อื่นกระทำความผิดฐานฆ่าผู้อื่นและพยายามฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา ตาม ป.อ. มาตรา ๘๐, ๘๓, ๘๔ และ ๒๘๘

(ต่อ)

แสดงว่าการกระทำที่โจทก์และโจทก์ร่วมทั้งสองอ้างว่าจำเลยทั้งสองได้กระทำความผิดเกิดขึ้นจากการออกคำสั่งบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินขณะที่จำเลยทั้งสองปฏิบัติหน้าที่ราชการในตำแหน่งนายกรัฐมนตรีกับรองนายกรัฐมนตรีในฐานะผู้อำนวยการ ศอฉ. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ตาม พ.ร.ก. การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ตามลำดับ โจทก์และโจทก์ร่วมทั้งสองมิได้ฟ้องจำเลยทั้งสองในฐานะส่วนตัว จึงเป็นการดำเนินคดีแก่ผู้ดำรงตำแหน่งหน้าที่ราชการ กรณีที่นายกรัฐมนตรีกับข้าราชการการเมืองถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตาม ป.อ. และกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ตามกฎหมายอื่น และเป็น การกระทำความผิดเกี่ยวกับตามฟ้องของโจทก์และโจทก์ร่วมทั้งสองในทั้งสองสำนวนที่กล่าวหาว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันก่อให้เกิดผู้อื่นกระทำความผิดฐานฆ่าผู้อื่นและพยายามฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา

(ต่อ)

ซึ่งเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญกำหนดขั้นตอนการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีประเภทนี้ไว้โดยเฉพาะแตกต่างไปจากการดำเนินคดีอาญาทั่วไป แต่ปรากฏว่า พนักงานสอบสวน กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นพนักงานสอบสวนและได้ทำการสอบสวนคดีนี้แล้วเสนอความเห็นสั่งฟ้องจำเลยทั้งสอง หลังจากนั้นส่งสำนวนให้แก่พนักงานอัยการ พนักงานอัยการโดยอัยการสูงสุดออกคำสั่งฟ้องจำเลยทั้งสอง ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๔๓ วรรคท้าย เพราะเป็นคดีฆาตกรรม ซึ่งผู้ตายถูกเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ฆ่าตายต่อศาลอาญา

(ต่อ)

กระบวนการสอบสวนและสังคดีนี้จึงไม่ได้ปฏิบัติตามขั้นตอนและช่องทางตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ เมื่อคดีนี้อยู่ในเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ดังนั้น ศาลอาญาจึงไม่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีทั้งสองสำนวนนี้ ปัญหาเรื่องเขตอำนาจศาลเป็นปัญหาข้อกฎหมายอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชน ศาลชั้นต้นชอบที่จะยกขึ้นวินิจฉัยได้ ตาม ป.วิ.พ. มาตรา ๒๔, ๑๔๒ (๕) ประกอบ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๕

(ต่อ)

ในคดีที่อาจเปรียบเทียบได้ พนักงานอัยการมีอำนาจสั่งให้พนักงานสอบสวนพยายามเปรียบเทียบได้ (มาตรา ๑๔๔)

อำนาจของพนักงานอัยการที่จะสั่งให้พนักงานสอบสวนพยายามเปรียบเทียบตามบทบัญญัติมาตรานี้นั้น ต้องเป็นกรณีที่อยู่ในอำนาจของพนักงานสอบสวนที่จะเปรียบเทียบได้ด้วย ฎีกาที่ ๙๗๗/๒๕๔๕



## คำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ (มาตรา ๑๔๕, ๑๔๕/๑ เพิ่มเติมปี ๒๕๕๘)

ในกรณีที่มีคำสั่งไม่ฟ้องที่ไม่ใช่คำสั่งของอัยการสูงสุด ถ้าในกรุงเทพมหานคร ให้รีบส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งไปเสนออธิบดีกรมตำรวจ รองอธิบดีกรมตำรวจ หรือผู้ช่วยอธิบดีกรมตำรวจ ถ้าในจังหวัดอื่นให้รีบส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมคำสั่งไปเสนอผู้ว่าราชการจังหวัด แต่พนักงานอัยการยังคงมีอำนาจตามมาตรา ๑๔๓



### (ต่อ)

ถ้าอธิบดีกรมตำรวจ รองอธิบดีกรมตำรวจ หรือผู้ช่วยอธิบดีกรมตำรวจ หรือผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วแต่กรณี แยกคำสั่งของพนักงานอัยการ ให้ส่งสำนวนพร้อมด้วยความเห็นที่แย้งกันไปยังอัยการสูงสุดเพื่อชี้ขาด แต่ถ้าคดีจะขาดอายุความหรือมีเหตุอย่างอื่นอันจำเป็นจะต้องรีบฟ้อง ก็ให้ฟ้องคดีนั้นตามความเห็นอธิบดีกรมตำรวจ รองอธิบดีกรมตำรวจ ผู้ช่วยอธิบดีกรมตำรวจ หรือผู้ว่าราชการจังหวัดไปก่อน

บทบัญญัติในมาตรานี้ใช้บังคับในการที่พนักงานอัยการจะอุทธรณ์ฎีกาหรือถอนฟ้องถอนอุทธรณ์หรือถอนฎีกาโดยอนุโลม (มาตรา ๑๔๕)



(ต่อ)

เรื่องคำสั่งไม่ฟ้องของอัยการนี้ มีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เป็นมาตรา ๑๔๕/๑ ความว่า

สำหรับการสอบสวนซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานตำรวจในกรณีที่มีคำสั่งไม่ฟ้องและคำสั่งนั้นไม่ใช่คำสั่งของอัยการสูงสุด **ถ้าในกรุงเทพมหานคร** ให้รับส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งเสนอผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ **ถ้าในจังหวัดอื่น**



(ต่อ)

ให้รับส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งเสนอผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ แต่ทั้งนี้มิได้ตัดอำนาจพนักงานอัยการที่จะจัดการอย่างใดแก่ผู้ต้องหาตั้งบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๓ (มาตรา ๑๔๕/๑ วรรคหนึ่ง)

ในกรณีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติในกรุงเทพมหานคร หรือผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในจังหวัดอื่นแย้งคำสั่งของพนักงานอัยการให้ส่งสำนวนพร้อมความเห็นที่แย้งไปยังอัยการสูงสุดเพื่อชี้ขาด แต่ถ้าคดีจะขาดอายุความ



(ต่อ)

หรือมีเหตุอย่างอื่นอันจำเป็นจะต้องรีบฟ้อง ก็ให้ฟ้องคดีนั้นตามความเห็น  
ของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้ช่วยผู้  
บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการ หรือรองผู้บัญชาการดังกล่าวไป  
พรางก่อน (มาตรา ๑๔๕/๑ วรรคสอง) บทบัญญัติในมาตรานี้ให้นำมา  
บังคับในการที่พนักงานอัยการจะอุทธรณ์ฎีกาหรือถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์  
หรือถอนฎีกาโดยอนุโลม (มาตรา ๑๔๕/๑ วรรคสาม)



(ต่อ)

**ข้อสังเกต** ตามบทบัญญัติเพิ่มเติมหมายความว่า ถ้า  
คำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการเป็นการสั่งสำนวนการ  
สอบสวนซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานตำรวจแล้ว  
กรณีต้องบังคับตามมาตรา ๑๔๕/๑ กล่าวอีกนัยหนึ่งมาตรา  
๑๔๕/๑ ใช้บังคับกับกรณีที่เป็นสำนวนการสอบสวนซึ่งอยู่ใน  
ความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานตำรวจโดยเฉพาะเท่านั้น  
หากเป็นกรณีอื่นก็คงใช้บังคับตามมาตรา ๑๔๕ ดั้งเดิม



(ต่อ)

ให้แจ้งคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีให้ผู้ต้องหาและผู้ร้องทุกข์ทราบ ถ้าผู้ต้องหาถูกควบคุมหรือขังอยู่ ให้จัดการปล่อยตัวไปหรือขอให้ศาล ปล่อยแล้วแต่กรณี (มาตรา ๑๔๖ วรรคหนึ่ง) เมื่อพนักงานอัยการมี คำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องแล้วผู้เสียหาย ผู้ต้องหาหรือผู้มีส่วนได้เสียมีสิทธิ ร้องขอต่อพนักงานอัยการ เพื่อขอทราบสรุปพยานหลักฐานพร้อม ความเห็นของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการในการสั่งคดี ทั้งนี้ ภายในกำหนดอายุความฟ้องร้อง (มาตรา ๑๔๖ วรรคสอง)



(ต่อ)

เมื่อมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีแล้ว ห้ามมิให้มีการสอบสวนเกี่ยวกับ บุคคลนั้นในเรื่องเดียวกันนั้นอีก เว้นแต่จะได้พยานหลักฐานใหม่อัน สำคัญแก่คดีซึ่งน่าจะทำให้ศาลลงโทษผู้ต้องหานั้นได้ (มาตรา ๑๔๗)

คดีที่พนักงานอัยการจังหวัดได้ทำคำสั่งไม่ฟ้อง โดยยังไม่ได้ส่ง สำนวนและคำสั่งเสนอผู้ว่าราชการจังหวัด ถือได้ว่าสำนวนการสอบสวน ยังอยู่ในอำนาจของพนักงานอัยการย่อมแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำสั่งได้อธิบดี กรมอัยการจึงมีอำนาจออกคำสั่งฟ้องผู้ต้องหานั้นได้





(ต่อ)

### ผลของคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี (มาตรา ๑๔๗)

เมื่อมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีแล้ว ห้ามมิให้มีการสอบสวนเกี่ยวกับบุคคลนั้นในเรื่องเดียวกันนั้นอีก เว้นแต่จะได้พยานหลักฐานใหม่อันสำคัญแก่คดี ซึ่งน่าจะทำให้ศาลลงโทษผู้ต้องหา นั้นได้ (มาตรา ๑๔๗) แต่ถ้าเป็นเพียงความเห็นของพนักงานสอบสวนว่าไม่ควรฟ้องไม่ใช่คำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง พนักงานสอบสวนจึงสอบสวนเกี่ยวกับบุคคลนั้นในเรื่องเดียวกันนั้นอีก ฎีกาที่ ๘๔๘๑/๒๕๔๔



(ต่อ)

การที่พนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องในคดีก่อน โดยยังไม่ได้วินิจฉัยเนื้อหาสาระสำคัญของคดี ไม่ต้องห้ามสอบสวนเรื่องเดียวกันใหม่ ฎีกาที่ ๔๒๔๓/๒๕๕๐



## คำพิพากษาฎีกาที่น่าสนใจ

### มาตรา ๑๔๗

ฎีกาที่ ๖๐๓๕ - ๖๐๓๘/๒๕๖๑

พนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องจำเลยในข้อหาสำแดงเท็จเพื่อ หลีกเลี่ยงอากร เป็นเรื่องที่พนักงานอัยการมีความเห็นสั่งสำนวนไปตาม พยานหลักฐานเท่าที่ปรากฏในสำนวนการสอบสวน ซึ่งตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๔๗ บัญญัติห้ามเฉพาะมิให้มีการสอบสวนเกี่ยวกับบุคคลนั้นในเรื่องเดียวกันนั้นอีก เว้น แต่จะได้พยานหลักฐานใหม่อันสำคัญแก่คดีซึ่งน่าจะทำให้ศาลลงโทษผู้ต้องหา นั้นได้ อันเป็นขั้นตอนในชั้นสอบสวนคดีอาญา หากได้มีผลผูกพันกับคดีแพ่งไม่ จะนำมารับ ฟังเป็นที่ยึดในชั้นพิจารณาของศาลในคดีแพ่งไม่ได้ว่าจำเลยไม่ได้สำแดงราคาต่ำกว่า ความเป็นจริง โจทก์ทั้งสองจึงมีอำนาจฟ้องเรียกค่าเสียหายอากรที่ขาด

163